

# شریعت

مولوی پالن حقانی کی کتاب  
شریعت یا جہالت کا جواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ ۝

## پہلے اسے پڑھتے

آج ہندوستان میں مسلمانوں کے بے شمار مسائل ہیں۔ لیکن دین کے بعد سب سے اہم مسئلہ ان کے ذریعہ معاش کا ہے کہ وہی مدار حیات ہے چند لاکھ دولت مندوں کو الگ کر دیجئے تو کئی کروڑوں مسلمانوں میں آپ کو سوائے غریبوں مزدوروں اور محنت کشوں کے اور کوئی نہیں ملے گا۔

مذہبی زندگی، اخلاقی کردار، قومی خودداری اور شرافت نفس پر محتاجی تنگ دستی اور بے کاری کا کیا اثر پڑتا ہے یہ بتانے کی ضرورت نہیں ہے شب و روز اس کی مثالیں ہماری نگاہوں سے گزر رہی ہیں۔

یہی وہ محرکات ہیں جن کے پس منظر میں جمشید پور کے تعمیری ذہن رکھنے والے مسلمانوں نے ۱۹۷۲ء میں "فیض العلوم ٹیکنیکل انسٹیٹیوٹ" کے نام سے ایک صنعتی تربیتی ادارے کی بنیاد رکھی تاکہ آج کے مشینی دور میں مسلم نوجوانوں کو خود کفیل زندگی گزارنے کے قابل بنایا جاسکے۔

ایک سال کی تنگ و دو اور صبر آزما محنتوں اور کوششوں کے بعد مختلف مشینوں، تعلیمی آلات، ورکشاپ، تعلیم گاہ اور ضروری لوازمات کے ساتھ انسٹیٹیوٹ کا ڈھانچہ تیار ہو گیا۔



اور ۳۱ اپریل ۱۹۴۳ء کی تاریخ اس کے افتتاح کے لیے طے پا گئی اخبارات پوسٹروں اور تعارفی لٹریچر کے ذریعے جب ملک میں اس کی تشہیر ہوئی تو یہ دیکھ کر ہم دنگ رہ گئے کہ ملک کے کونے کونے سے تحسین و مبارکباد اور حوصلہ افزا پیغامات کے انبار لگ گئے۔

ٹھیک اس وقت جب کہ جشن افتتاح کے انتظامات میں شہر کے مختلف حلقے مصروف تھے "پالن تھانی" نام کے ایک مولانا جمشید پور میں تشریف لائے اور ابتدائی تقریر میں انھوں نے اپنا تعارف کراتے ہوئے کہا ہم نہ دیوبندی ہیں اور نہ بریلوی۔ لیکن دوہی تقریر کے بعد وہ بالکل ننگے ہو گئے اور مذہب اہلسنت کے خلاف زہر اگلنا شروع کیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ شہر و تحصیل میں تقسیم ہو گیا اور ان کے ساتھ وہی لوگ رہ گئے جو تبلیغی جماعت اور دیوبندی فرقے سے تعلق رکھتے ہیں۔

بیس بائیس دن کی مدت قیام میں ان کی تقریروں سے جمشید پور کے مسلمانوں کو کیا فیض پہنچا۔ اگر ہم اسے چند جملوں میں بیان کریں تو صرف اتنا کہہ سکتے ہیں کہ محلے محلے، گھر گھر اور بھائی بھائی کے درمیان جو منافرت کی آگ وہ لگا گئے، اب تک سلگ رہی ہے اور نہیں کہا جاسکتا کہ جمشید پور کے مزدور مسلمانوں کو کب تک اس آگ میں جلنا پڑے گا۔ یہ ہے ان کا وہ گرا قدر عطیہ جس کے صلے میں ان کے عقیدت مندوں نے انہیں ہزاروں روپے کی بھینٹ چڑھائی اور وہ "جیب بھرو" نہیں، بلکہ "تھیلہ بھرو مولوی" بن کر یہاں سے تشریف لے گئے۔

کبھی کبھی سوچتا ہوں تو دماغ پھٹنے لگتا ہے کہ تخریب اور فساد کے لیے لوگوں میں کتنے غضب کا جذبہ پیدا ہو جاتا ہے۔ جنگ کی آگ کی طرح تھرپیلانے کے لیے وقت دھن اور جسم و جان کی بڑی سے بڑی قربانی سے بھی لوگ دریغ نہیں کرتے۔ لیکن ان ہی لوگوں سے اگر کہا جائے کہ صرف آواز اور نغموں کے بل پر کوئی قوم زندہ نہیں رہ سکتی مستقبل کی تعمیر کی طرف بڑھو تو ان کے پاؤں تل ہو جاتے ہیں۔ ان کی جیب خالی ہو جاتی ہے اور اس کے لیے ان کے وقت میں ایک لمحے کی گنجائش نہیں باقی رہتی۔

حقانی صاحب کے متعلق مجھے لوگوں نے بتایا کہ وہ عطائی حکیم کی طرح "عطائی مولوی" ہیں۔ قوالی گاتے گاتے وہ اچانک واعظ بن گئے اور آج بھی قوالی اور گالی، ان کے وعظ کا بہت اہم حصہ ہے۔ یہاں تک کہ اگر اسے ان کے وعظ سے الگ کر دیا جائے تو ان کی محفل میں ان کے بجائے آلو بولنے لگے۔

اپنی بے علمی کو چھپانے کے لیے انہوں نے چند اُردو کتابوں کے صفحات اور آیتوں اور حدیثوں کے نمبر رٹ لیے ہیں۔ حالانکہ یہی ان کی بے علمی کی سب سے بڑی نشانی ہے۔ کیونکہ احادیث کی اصل کتابوں میں کسی بھی حدیث کا نمبر نہیں دیا گیا ہے۔ اسی طرح قرآن میں ایک ایک آیت کا نمبر بھی قرآن کی تفسیروں اور پُرانے نسخوں میں کہیں درج نہیں ہے یہ ساری بدعتیں بعد کے اُردو ترجمے والوں نے نکالی ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ ان کی کتاب شریعت یا جہالت میں قرآن کی آیتیں اُردو میں لکھ گئی ہیں کسی بھی زبان میں قرآن کی آیتوں کا ترجمہ بغیر کسی قیاحت کے کیا



جاسکتا ہے۔ لیکن بہر حال اُسے ترجمہ ہی کہا جائے گا۔ لیکن حقانی صاحب نے اُردو زبان میں آیتوں کو اس طرح پیش کیا ہے جیسے لگتا ہے کہ قرآن اُردو ہی میں نازل ہوا تھا۔ بغیر عربی عبارت کے صرف اُردو ترجمہ پیش کرنے میں سب سے بڑی مصلحت یہ ہے کہ الفاظ کا غلط ترجمہ کر کے لوگوں کو گمراہ کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں اصل قرآن دیکھے بغیر ترجمے کی چوری پکڑنا بہت مشکل ہے۔

ان کی کتاب "شریعت یا جہالت" اپنے علمی مواد اور فنی نقاہت کی لحاظ سے ہرگز اس قابل نہیں ہے کہ اُسے کوئی اہمیت دی جائے یا اس کا جواب لکھا جائے۔ اور یہی ازراہ تعصب یا ان سے مذہبی اختلاف کے جذبے میں نہیں کہہ رہا ہوں، بلکہ ان کے ہم عقیدہ علماء نے بھی ان کی کتاب کے متعلق یہی رائے قائم کی ہے۔ جیسا کہ "شریعت یا جہالت" کے ص ۵۲۸ پر خود ان کے مداحوں نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔ ان ہی کے الفاظ میں اس حقیقت کا اعتراف ملاحظہ فرمائیے۔

لکھتے ہیں کہ :

تعجب اور افسوس تو اس پر ہے کہ اپنے بعض دیوبندی المسک عالم بھی حسد و عناد پر اُتر آئے اور حقانی صاحب کو ان پڑھ بتا کر ان کی کتاب "شریعت یا جہالت" کو غیر مستند اور کمزور عبارات پیش کر کے گرانا چاہا۔ مگر سب نے دیکھا لیا کہ ایسے عالم خود ہی عوام کی نظروں سے گر گئے۔ (ص ۵۲۸)

عوام کی نظروں سے گر گئے اس لیے وہ کتاب مستند ہو گئی کیونکہ آج کل جتنا راج ہے۔ یہیں سے بات صاف ہو جاتی ہے کہ کتاب کا مقام اعتبار

کیا ہے ؟

بس اسی طلسم فریب کو توڑنے کے لیے میں نے اس کی ضرورت محسوس کی کہ ان کی کتاب کی علمی حیثیت کو عوام کے سامنے اچھی طرح بے نقاب کر دیا جائے تاکہ اہل علم کو دوبارہ اس صورت حال کا سامنا نہ کرنا پڑے کہ وہ عوام کی نظروں سے گر جائیں۔

میں نے جواب میں اس بات کی خاص طور پر کوشش کی ہے کہ ان ہی کی کتاب سے ان کا جھوٹ فاش کیا جائے۔ اور ان کی تحریروں سے ان کی کتاب کے مندرجات کی تردید کی جائے۔ البتہ ان کی غلطیوں کی مزید وضاحت کے لیے ان کے ہم عقیدہ علماء کی تحریروں سے بھی کام لیا ہے اور صرف ایک یا دو جگہیں نے ائمہ اسلام کی عبارتیں تائید میں پیش کی ہیں۔

بے پناہ مصروفیات کے ہجوم میں اس کتاب کی ترتیب کے لیے بڑی مشکل سے وقت نکالا ہے۔ توفیق خداوندی نے اعانت فرمائی تو انگلستان کے سفر سے واپسی کے بعد اہل سنت کے معتقدات و مسائل پر ایک ضخیم کتاب تصنیف کروں گا۔ اور جس میں قرآن و حدیث سے ثبات کروں گا کہ مذہب اہل سنت ہی مذہب حق ہے۔

خدا کرے میری یہ قلبی کاوش عامہ مسلمین کو وقت کے ایک عظیم فتنے سے بچانے میں مفید ثابت ہو۔

وما علینا الا الیلاخ

آرشد القادری

۸ ربیع الثانی ۱۳۹۳ھ مطابق ۱۵ مئی ۱۹۷۲ء

جمشید پور (بہار)



## گالیاں

حقانی صاحب نے اپنی کتاب "شریعت یا جہالت" میں مسلمانان ہند کو جو منہ بھر کر گالیاں دی ہیں، انہیں جاہل بنا یا ہے کافر و مشرک کہا ہے، دل آزار جملے لکھے ہیں، ذیل میں ان کے اقتباسات ملاحظہ فرمائیے تاکہ اُن کی فتنہ پرور اور شریکِ طبیعت کا آپ اندازہ لگا سکیں۔

(۱)

اپنی کتاب کے ص ۹۱ پر تحریر فرماتے ہیں :

ہندوستان کے اکثر مسلمانوں کا اندھا پاتا تو دیکھیے نہ تو قرآن کریم کی آیتوں کو مانتے ہیں اور نہ حدیثوں کو اور نہ ہی حقیقی مذہب کی معتبر کتابوں کو پھر بھی اپنے آپ کو سنت و الجماعت سمجھتے ہیں۔

انصاف کیجئے! اس سے زیادہ سخت حملہ مسلمانوں پر اور کیا ہو سکتا ہے کہ وہ معاذ اللہ قرآن کی آیتوں کو نہیں مانتے عمل کی کمزوریوں سے انکار نہیں۔ لیکن قرآن کی آیتوں کو نہ ماننے کا الزام مسلمانوں پر کھلا ہوا بہتان ہے۔ ہندوستان کے اکثر مسلمانوں پر انہوں نے یہ بہتان لگایا ہے۔ حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ ایک بھی مسلمان ایسا نہیں ملے گا جو قرآن و حدیث کو ماننے سے انکار کرتا ہو۔

ہندوستان کے اکثر مسلمانوں پر اندھے پن کا الزام لگا کر انہوں نے عام مسلمانوں کی جو توہین کی ہے اس کے خلاف ہر غیرت مند مسلمان کو سخت احتجاج کرنا چاہیئے۔

اسی کا نام اگر دینی تبلیغ ہے کہ کھلے بندوں مسلمانوں کی دل آزاری کی جائے تو خدا محفوظ رکھے اپنے بندوں کو اس کی نحوست سے۔

(۲)

اپنی کتاب کے صفحہ ۱۸۶ پر تحریر فرماتے ہیں :  
ہندوستان کے اکثر مسلمانوں کی جہالت تو دیکھیے اگر کوئی کہے  
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے تو اس کو وہابی اور اسلام سے خارج  
سمجھتے ہیں اور بولنا چالنا اور سلام و کلام بھی اس سے حرام سمجھتے ہیں۔  
خدا کی پناہ ! ہندوستان کے اکثر مسلمانوں پر حقانی صاحب کا یہ دوسرا حملہ  
ہے۔ وہاں اندھے پن اور قرآن کی آیتوں کے نہ ماننے کا الزام تھا۔ یہاں جہالت  
کے الزام کے ساتھ ساتھ ایک نیا الزام اور تراشا گیا ہے کہ ہندوستان کے اکثر  
مسلمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان ہی نہیں سمجھتے اور اس عقیدے پر وہ اتنی سختی کے  
ساتھ قائم ہیں کہ جو لوگ انسان کہتے ہیں وہ انہیں مسلمان ہی نہیں سمجھتے۔  
دراختیانی صاحب کی دلیری ملاحظہ فرمائیے ! کہ ہندوستان کے اکثر مسلمانوں  
پر یہ بہتان لگاتے ہوئے انہوں نے ذرا نہیں سوچا کہ وہ بات اسی دنیا کی کر رہے ہیں  
کل بیچ چور ہے پر کوئی دل جلا مسلمان اگر ان کا گریبان تھام کے یہ سوال کر بیٹھے  
کہ ہندوستان کے کروڑوں مسلمانوں پر آپ نے جو یہ جھوٹا بہتان لگا یا ہے اسے  
ثبات کیجئے ورنہ آپ کا منہ کالا کر کے سارے شہر میں آپ کو پھرایا جائے گا۔  
تو وہ کیونکر اپنی جان چھڑا سکیں گے۔

بے تحاشہ جھوٹ بول کر مسلمانوں کو ذلیل کرنا اگر کوئی ہنر ہے تو میں اعتراف  
کرتا ہوں کہ حقانی صاحب اس ہنر میں اپنا جواب نہیں رکھتے۔



اپنی کتاب کے صفحہ ۲۰۹ پر تحریر فرماتے ہیں :-  
یہودیوں کے نقش قدم پر چلنے والے آج اکثر مسلمان ہی ہیں۔ عشق رسول  
کا دعویٰ کرنے والے مسلمان، محبت رسول کا دم بھرنے والے مسلمان، یا رسول اللہ  
کا غرہ لگانے والے مسلمان، آپ کے بالوں پر جان دینے والے مسلمان،  
آپ کے قدم کے نشان کو پوجنے والے مسلمان، ایسے ملیں گے کہ اگر شریعت  
محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی صحیح بات کسی اللہ والے سے سُنتے ہیں تو  
اس طرح بھاگ کھڑے ہوتے ہیں جس طرح جنگلی جانور سلاشریت یا جہات  
ہندوستان کے اکثر مسلمانوں پر حقانی صاحب کا یہ تیسرا حملہ ہے۔ اس بار  
بھی اُنہوں نے ایک نیا الزام تراشا ہے کہ ہندوستان کے اکثر مسلمان یہودیوں کے  
نقش قدم پر چل رہے ہیں۔ اور مسلمانوں کی اس کھلی ہوئی دل آزاری کے بعد بھی ان کا  
جی نہیں بھرا تو ہندوستان کے اکثر مسلمانوں کو جنگلی جانوروں کے ساتھ تشبیہ  
دے کر ذلیل کرنے والی اہانت پر اُتر آئے۔

آپ ہی انصاف کیجئے کہ اس عبارت میں ہندوستان کے اکثر مسلمانوں  
کی جو انہوں نے کھلی ہوئی توہین کی ہے آخر اس کی فریاد کہاں کی جائے۔  
کیا یہ الزام صحیح ہے کہ شریعت محمدیہ کی بات سُن کر ہندوستان کے مسلمان  
جنگلی جانوروں کی طرح بھاگ کھڑے ہوتے ہیں، ہندوستان میں اکثر مسلمانوں کی  
بات تو الگ رہی ایک مسلمان بھی آپ کو ایسا نہیں ملے گا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے نشان قدم کو پوجتا ہے۔

اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نشان قدم کا احترام بجا لاتا پڑ جاتا ہے تو یہ  
الزام ہندوستان کے اکثر مسلمانوں پر نہیں بلکہ براہ راست قرآن پر ہے کہ اس

نے کھلے لفظوں میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے نشان قدم کو ”سجدہ گاہ“ بنانے کا حکم دے کر تعظیم آثار کے عقیدے پر مہر لگا دی ہے۔

(۴)

اپنی کتاب کے صفحہ ۲۷۲ پر تحریر فرماتے ہیں:

آج یہی حالت ہمارے ہندوستان کے اکثر جاہل مسلمان بھائیوں کی ہے جو اگلے مشرکوں کی تھی۔ عرب کے مشرک ہندوؤں جیسا عقیدہ رکھتے تھے جس طرح ہندو یہ بھی کہتے ہیں کہ ایشور جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ اس کے خلاف کوئی کچھ بھی نہیں کر سکتا۔ مگر پھر بھی سینکڑوں معبود بنا رکھے ہیں کہیں دیوی پوجی جاتی ہے، کوئی ہنومان کو مانتا ہے، کوئی مہادیوی لنگ پوجا کرتا ہے، کوئی لچھمن کی مورتی پر جل چڑھاتا ہے۔ پھر ہر ملک میں ہر قوم کا جدا ہی معبود ہے۔ آگ، پانی، شجر، آفتاب، ستارے کوئی چیز بھی نہیں چھوڑی کسی کو تر پوجتے ہوں، یہی حاجت روا جان کر ان کی مندر و نیاز کرنا ان کی عبادت ہے اور یہ بھی کہتے ہیں کہ ان میں بھی ایشور کی مایا ہے۔ یہ بھی بڑی قدرت رکھتے ہیں۔ یہی حال عرب کے مشرکوں کا تھا۔

افسوس ہندوستان کے جاہل مسلمانوں میں بھی ہنود کی صحبت کا اثر آگیا اور یہ بھی اپنے بزرگوں کے ساتھ قریب قریب یہی برتاؤ کرنے لگے۔

یعنی یہاں کے اکثر مسلمانوں نے بھی بہت سارے بت خانے بنا رکھے ہیں اور جنہیں وہ انبیاء اولیاء اور شہداء کے مزارات کہتے ہیں۔ وہ مزارات نہیں ہیں بلکہ پتھروں کے تراشے ہوئے اصنام ہیں اور جس کا نام انہوں نے فاتحہ اور زیارت دے رکھا ہے۔ وہ پوجا پاٹ ہے۔ اس عبارت میں حقانی صاحب



نے ہندوستان کے مسلمانوں کے مذہب و اعتقاد کا رشتہ ایک طرف عرب کے مشرکوں اور دوسری طرف بھارت کے ہندوؤں کے ساتھ جوڑ کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ نہ پہلے ان کا اسلام سے کوئی تعلق تھا اور نہ آج اسلام سے کوئی تعلق ہے۔ ہندوستان میں اگر کوئی سچا مسلمان ہے تو وہ صرف حقانی صاحب اور ان کے تابعین ہیں۔ باقی سب کے سب مشرک ہیں۔ فرق اگر ہے تو صرف چوٹی اور داڑھی کا ہے۔

قلم کی تلوار ان کے ہاتھ میں ہے۔ جس طرح چاہیں ہندوستان کے مسلمانوں کو ذبح کریں۔ لیکن غریب اسلام پر اتنی مہربانی ضرور فرمائیں کہ اپنے اس ناپاک مشغلے کو اسلام کی خدمت سے تعبیر نہ کریں۔

⑤

اپنی کتاب کے صفحہ ۳۰ پر تحریر فرماتے ہیں :

ہندوستان کے اکثر مسلمانوں پر جہالت ایسی چھائی ہوئی ہے کہ بدعتوں پر عمل کر لیں تو دین کی پابندی سمجھتے ہیں اور کفر کریں تو ثواب سمجھتے ہیں اور مشرک کریں تو نجات کا فریضہ سمجھتے ہیں۔ ہے کوئی حد جہالت کی؟ ہندوستان کے مسلمانوں کی اکثریت پر حقانی صاحب کا یہ پانچواں حملہ ہے اور اس بار کا حملہ اتنا کاری ہے کہ شاید ہی کوئی مسلمان اس کی تاب لاسکے۔ اب تک تو گول مول اور مبہم انداز میں ہندوستان کے مسلمانوں کو غیر مسلم سمجھنے کی ترقیب دے رہے تھے۔ لیکن یہاں وہ بالکل کھل کر سامنے آ گئے ہیں۔ ہندوستان کے اکثر مسلمانوں پر کفر اور مشرک کے ارتکاب کا الزام عائد کر دینے کے بعد اب ان کے مسلمان ہونے کا سوال ہی کماں پیدا ہوتا ہے۔

۲۱۔ یہ جو لوگ کہتے ہیں کہ ہندوستان میں کروڑوں مسلمان ہیں

اُن کے منہ میں لگام دیکھیے۔ اور ان سے کہیے کہ ان چند ہزار افراد کے سوا جو ختانی صاحب کے ساتھ ہیں، ہندوستان میں کوئی مسلمان ہی کہاں رہے؟  
 صد حقیقت! کہ ہندوستان کے کروڑوں مسلمانوں پر اس کھلے ہوئے قاتلانہ حملے کے بعد بھی لوگ ختانی صاحب کو سراہتے ہیں کہ انھوں نے یہ کتاب لکھ کر اسلام کی عظیم خدمت کی ہے۔

میرا خیال ہے کہ موصوف کی طرح اسلام کے دس بیس خدمت گزار اور پیدا ہو جائیں تو ہندوستان میں مسلمانوں کا کوئی مسئلہ ہی باقی نہ رہے نہ اسلام نہ مسلمان۔  
 عام مسلمانوں کی جی کھول کر تجھیلی، تکفیر اور مذمت کرنے کے بعد اب ختانی صاحب نے صوفیوں، پیروں اور مولویوں کے خلاف جزیرہ افشانی کی ہے فوراً دو تین نمونے اس کے بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ آپ کو اچھی طرح اندازہ لگ جائے کہ وہ کتنے بڑے شریف الطبع اور نیک سرشت انسان ہیں۔

(۶)

اپنی کتاب کے صفحہ ۸۱ پر تحریر فرماتے ہیں :  
 اب آپ سوچیں کہ یہ جاہل صوفی اور جاہل فقیر وغیرہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اللہ تعالیٰ نے چالیس پارے قرآن شریف کے نازل کیے تھے۔ مگر اس میں سے دس پارے آپ نے کبھی نہیں بتلائے یہ جاہل لوگ اپنے آپ کو عاشقانِ رسول کہہ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک جھوٹا بہتان لگاتے ہیں۔

(۷)

اپنی کتاب کے صفحہ ۹۲ پر تحریر فرماتے ہیں :  
 جاہل "جیب بھر پیر" اور جاہل پیٹ بھر مولوی اپنے مرید اور متقلدوں



کو بہکاتے رہتے ہیں کہ تبلیغی جماعت والوں یا دیوبندی کے عالموں کو ایمان کے چاہنے والوں کو تم لوگ سلام کرو گے یا جواب دو گے تو کافر ہو جاؤ گے جہالت کی بھی کوئی حد ہے۔

(۸)

اپنی کتاب کے صفحہ ۶۵ پر تحریر فرماتے ہیں :  
انہوں! آج اپنے آپ کو پیر اور مولوی کہلانے والے بھی مسلمانوں کو  
تشانے میں کسربانی نہیں رکھتے اپنے مرید اور مقتدیوں کو بہکاتے رہتے  
ہیں اور وہ لوگ ان کے کہنے میں آکر مسلمانوں کو مسجد میں نماز تک پڑھتے  
نہیں دیتے اور شانے اور دکھ دینے میں ہی اپنی ایمانداری اور نجات  
سمجھتے ہیں۔

انہماں کیجئے! ان عبارتوں میں پیروں، حنفیوں اور مولویوں کے خلاف  
انہوں نے تین طرح کے بہتان لگائے ہیں۔ پہلا بہتان تو یہ ہے کہ وہ لوگ  
یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن کے چالیس پارے نازل ہوئے تھے  
جن میں سے حضور نے دس پارے چھپا لیے۔

دوسرا بہتان یہ ہے کہ وہ اپنے مقتدیوں کو بہکاتے رہتے ہیں کہ تبلیغی جماعت  
والوں یا دیوبندی عالموں کو سلام کرو گے یا جواب دو گے تو کافر ہو جاؤ گے۔  
تیسرا بہتان یہ ہے کہ وہ مسلمانوں کو مسجدوں میں نماز نہیں پڑھنے دیتے  
بلکہ مسلمانوں کو شانے اور دکھ دینے میں اپنی نجات سمجھتے ہیں۔

حقاً صاحب ایک ذمہ دار مصنف کی حیثیت سے اگر اپنے آپ کو  
اپنی تحریر کا جواب وہ سمجھتے ہیں تو میں انہیں چیلنج کروں گا کہ وہ مینوں الزامات  
کو ثابت کریں اور اگر وہ ثابت نہیں کر سکتے اور مجھے یقین ہے کہ وہ کبھی ثابت

ہنہیں کر سکیں گے تو انہیں جھوٹ کا انبار جمع کر کے مسلمانوں میں منافرت پھیلانے کا یہ ناپاک مشغلہ ترک کر دینا چاہیے۔

پھر بازوں ہی کی زبان میں انہیں گفت گو کرنی تھی تو انہیں کس نے کہہ دیا تھا کہ وہ کتاب کے مصنف یا مذہبی پیشوا کی حیثیت سے مسلمانوں کے سامنے تشریف لائیں اور دینی پیشوائی کے منصب کو بدنام کریں۔ پیٹ کا ایندھن جمع کرنے کے لیے اور بھی بہت سے جائز طریقے ہیں۔ اسی زبان کا ایک نمونہ اور ملاحظہ فرمائیں۔

(۹)

اپنی کتاب کے صفحہ ۳۰ پر تحریر فرماتے ہیں:

انگوٹھیوں میں پتھر کے چھوٹے چھوٹے ٹکڑے جنہیں اکثر لوگ بے سمجھے بوجھے شوقیہ پہنتے ہیں اور بعض لوگ اس نیت سے پہنتے ہیں اور گلے میں بھی لٹکاتے ہیں کہ یہ کارآمد ہے یعنی اس کو انگوٹھی میں ڈلو کر انگلی میں پہننے سے باجاندی میں منڈھوا کر گلے میں لٹکانے سے نفع ہوتا ہے اور نقصان سے انسان بچ جاتا ہے۔ لہذا پتھروں کے نام بھی لیتے ہیں کہ یہ پتھر سلیمانی ہے یا یہ پتھر باقوتی ہے یا یہ پتھر سلیم ہے یا زمررد ہے یا بل ہے یا یہ کہہ رہا ہے یا یہ عقیق ہے یا ضیع ہے وغیرہ۔ نفع ہونے یا نقصان سے بچنے کی نیت سے ان پتھروں کے ٹکڑوں میں تاثیر سمجھ کر اکثر مفتی، فقیر، مولوی، صوفی، مست ملنگ، پیر اور پیرزادے درویش سجادہ نشین وغیرہ کے ہاتھوں میں انگوٹھیوں میں یہ پتھر ہوتے ہیں اور بعض لوگ اپنی گردنوں میں یہ پتھر باندھے ہوئے ہوتے ہیں۔ اب یہ کھلم کھلا شرک ہے۔

اب بتائیے! شرک کی زد سے کہاں کہاں اپنے آپ کو بچائیے گا مانا کہ



آپ نے مزارات پر جانے سے توبہ کر لی اور اختلاج قلب کی بیماری میں ہول  
دل کا پتھراب استعمال نہیں کریں گے۔ یا پتھری کے مرض میں دہان فرنگ کی لگوٹھی  
اب نہیں پہننے کا۔ لیکن امراض کے علاج میں دواؤں کے استعمال سے تو اپنے  
آپ کو نہیں بچا سکتے اور یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ دوا میں آپ یہی سمجھ کر استعمال  
کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے اندر نفع پہنچانے یا نقصان سے بچانے کی تاثیر  
رکھی ہے۔

لیکن مشکل یہ ہے کہ حقانی صاحب کے ارشاد کے مطابق جہاں آپ نے یہ  
سمجھ کر کوئی دوا استعمال کی اور آپ شرک میں گرفتار ہوئے۔ مرض کی تکلیف سے  
گلو خلاصی تو انگ رہی شرک کا از نکاب کر کے اٹے آپ نے جہنم کا عذاب  
مول لے لیا۔ نہ یہاں کے رہے تو وہاں کے۔

حقانی صاحب کی اس تحریر کے بموجب اب پکا مسلمان بننے کے لیے  
یہ بھی ضروری ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے نباتات، جمادات، پتھروں اور جڑی بوٹیوں  
میں مخلوق خدا کو نفع پہنچانے کی جزا تاثیر رکھی ہے آپ عملاً اور اعتقاداً اس کا  
بھی انکار کریں۔

ہم گنہگاروں کی بات چھوڑیے کہ ہم تو ان کے نزدیک ویسے بھی شرک  
لیکن جو حضرات کہ حقانی صاحب پر ایمان لا کر ایک نئے اسلام سے روشناس  
ہوئے ہیں۔ ان سے میں دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ کیا وہ بھی اپنے آپ کو اس  
شرک سے محفوظ رکھ سکیں گے؟

مستے ہیں تو اپنے دونوں ہاتھ کے انگوٹھے چوم کر اپنی آنکھوں پر لگاتے ہیں اور جو اس طرح نہ کرے اُسے مسلمان ہی نہیں سمجھتے۔

اب بتائیے! اس مرتع بہتان کا سوا اس کے اور کیا جواب ہو سکتا ہے کہ جھوٹے پر خدا کی لعنت! وہیل کے ساتھ اختلاف رائے کوئی بڑی چیز نہیں ہے لیکن اتنا کھل ہوا افتراء جس کا نہ کوئی سر ہے نہ پیر جھوٹ بولنے کا بالکل ایک نیاریکا رو ہے اور بلاشبہ اس فن کے ایجاد کا سہرا حقانی صاحب بے سر ہے اور غالباً یہی وہ ان کا قابل توصیف ہنر ہے جس نے انہیں اس گروہ کا مذہبی پیشوا بنا دیا ہے۔

بغیر کسی بنیاد کے جھگڑا لگانے کا یہ طریقہ اگر دنیا میں رائج کر دیا جائے تو دوسری بھی ایک ساتھ کبھی جمع نہ ہو سکیں۔ ظاہر ہے کہ جو لوگ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا نام پاک سن کر انگوٹھا نہیں چومتے جب انہیں بتایا جائے گا کہ چومتے والے انہیں مسلمان نہیں سمجھتے تو آپس میں منافرت کی جو دیوار کھڑی ہوگی اُسے کون زور سکے گا۔

یہ تو میں نہیں بتا سکتا کہ حقانی صاحب کی اس کتاب سے مسلمانوں کو کیا فائدہ پہنچا۔ لیکن یہ ضرور دیکھ رہا ہوں کہ اس کتاب نے مسلمانوں کے درمیان نفرت پھیل کر دشمنان اسلام کا کلیجہ ٹھنڈا کیا ہے۔

اہل سنت پر حقانی صاحب کا یہ انتہائی نا پاک افتراء ہے کہ وہ انگوٹھا نہ چومتے والوں کو مسلمان ہی نہیں سمجھتے۔ اگر ایسا ہوتا تو حقانی صاحب نے خود ان کے متعلق لکھا ہے کہ وہ کبھی چومتے ہیں کبھی نہیں چومتے، اس سے ثابت ہوا کہ انگوٹھا چرنا وہ زیادہ سے زیادہ مستحب سمجھتے ہیں اور مستحب کا حال یہ ہے کہ کرے تو اچھا ہے نہ کرے تو کوئی الزام نہیں۔



لیکن اس کا علاج ہمارے پاس کیا ہے کہ کوئی مصنف کے بھائے مسخرہ بن جائے اور شریف لوگوں کی عزت سے کھیلنا اپنا ثبوت بنائے۔ حقانی صاحب کے پروانوں کو اس تحریر سے اگر کوئی تکلیف پہنچے تو ہم پر غصہ اتارنے کے بجائے وہ حقانی صاحب کو مجبور کریں کہ مسلمانوں پر لگائے ہوئے الزامات وہ ثابت کریں یا واپس لیں۔

## انبیائے کرام کی شان میں گستاخیاں

یہاں تک تو کتاب کے ان حصوں پر تبصرہ تھا جس میں حقانی صاحب نے ہندوستان کے اکثر مسلمانوں کو جاہل، بے دین اور مشرک بتایا ہے۔ اور جھوٹے جھوٹے بہتان لگا کر مسلم معاشرے میں ایک دوسرے کے خلاف منافرت پھیلانے کی نہایت مذموم خدمت انجام دی ہے۔ لیکن اب کلیجہ تمام کثرتفاوڑوں کی وہ داستان پڑھیے جسے پڑھ کر آپ کا دل لرز اٹھے گا۔ انبیائے کرام کی شان میں جس ملعون جبارت کے ساتھ انہوں نے گستاخی کی ہے۔ یہ انہی کا حصہ ہے۔ تحریر پڑھتے ہوئے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ کتاب لکھتے وقت قلم کی نوک پر شیطان بیٹھ گیا تھا اور اس وقت تک وہ نہیں اُترا جب تک کہ اس نے انبیاء اولیاء شہداء اور عام مسلمانوں کی حرمتوں کا خون نہیں کرا لیا۔

## پہلی گستاخی

قرآن شریف کے دوسرے پارہ سورہ بقرہ کے سترہویں رکوع کی اس آیت کا حقانی صاحب نے جو ترجمہ کیا ہے وہ ذیل میں پڑھیے :

كَذٰلِكَ جَعَلْنٰكُمْ اُمَّةً وَّسَطًا لَّتَكُوْنُوْا شٰهَدًا عَلٰى النَّاسِ

وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَيْدَكُمْ شَهِيدًا ط

ہم نے اسی طرح تمہیں عادل و انصاف کرنے والی اُمت بنایا ہے تاکہ  
تم لوگوں پر گواہ ہو جاؤ اور رسول تم پر گواہ ہو جائیں۔ ص ۲۲۵  
اس کے بعد لکھتے ہیں :

سبحان اللہ! یہ شان ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت کی جو بھلائی  
کا حکم کرتے ہیں اور برائی سے روکنے والے ہیں۔ ان کی گواہی سے بعض  
نبیوں کا چھٹکارا ہو گا۔ ص ۲۲۵

چھٹکارے کا سوال تو اُسی کے لیے پیدا ہوتا ہے جو پہلے ملزم کی حیثیت  
سے پکڑا جائے۔ لہذا ان کے کہنے کا مطلب یہ ہوا کہ خدا کے یہاں ملزم کی حیثیت  
سے جیسا انبیاء پکڑے جائیں گے تو حضور کی اُمت کے لوگ انہیں چھٹکارا  
دلا دیں گے۔ خدا کی پناہ!

اور ذرا ابلیسی نخوت ملاحظہ فرمائیے کہ اتنا کہہ کر وہ خاموش نہیں ہو گئے  
بلکہ انہوں نے ان لوگوں کی نشاندہی بھی فرمائی ہے جو قیامت کے دن انبیاء کو  
چھٹکارا دلائیں گے۔ ان کے الفاظ کے آئینہ میں آپ جھانک کر دیکھیں گے  
تو چھٹکارا دلانے والوں میں خود آنجناب اور ان کے ساتھیوں کی تصویر  
نظر آئے گی۔

ان لوگوں کی نشاندہی کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: خون برساتی ہوئی  
آنکھوں سے یہ عبارت پڑھیے:

لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ یہ وہی لوگ ہوں گے جنہوں نے لوگوں کو  
برائی سے روک کر جہالت سے نکالا ہوا اور نیکی و بھلائی کا حکم کر کے  
شریعت پر لا کھڑا کیا۔ ص ۲۲۵



مطلب یہ ہے کہ جن لوگوں نے "شرعیت یا جہالت" نامی کتاب کے ذریعہ لوگوں کو جہالت سے نکالا اور شرعیت پر لا کھڑا کیا وہی لوگ قیامت کے دن انبیاء کو چھٹکارا دلا دیں گے۔

پھر یہ سوچ کر کہ اُمت محمدی میں تو اہل سنت والجماعت کے لوگ بھی ہیں کہیں ایسا نہ ہو کہ اس عالی شان مرتبے کے وہ بھی دعویدار ہو جائیں۔ اس لیے اس کی بھی وضاحت کر دی جائے کہ اس منصب کے وہ حقدار نہیں ہیں تحسیر فرماتے ہیں :

میرے عزیز! یہ ایک بہت بڑی حقیقت ہے کہ آج اُمت محمدیہ کے اکثر لوگ طرح طرح کی برائیوں میں پھنس کر اس عالی شان مرتبے کو ٹھکرائے ہیں۔ عام جاہل لوگوں کی بات تو الگ رہی جو خاص خاص لوگ ہیں وہ بھی بذریعہ جہالت کے شکار ہیں۔ آپ کے سامنے ہے کہ حبیب بھرو بیرادران کے مرید کیسے کیسے کرتوت بچھلا رہے ہیں۔ آپ آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں کہ پیٹ بھر دمولوی اور ان کے مقصدیوں نے کیسے کیسے گورکھ دھندے چلا رکھے ہیں۔ آپ دیکھ رہے ہیں کہ گمراہ صوفیوں نے کیسا دین کے اندر طوفان بدتمیزی برپا کر رکھا ہے۔ جاہل فقیروں، کور باطنی سجادہ نشینوں دام دہیے، کے غلام مقصدیوں نے کسی کس طرح اپنی دکانیں سجا رکھی ہیں کیا ایسے مقصد لوگ قیامت کے دن کھڑے ہو کر انبیاء علیہم السلام کا چھٹکارا کریں گے؟ ہرگز نہیں۔ ہرگز نہیں۔ (ص ۲۱)

جذبہ ایمانی کے ساتھ یہ خط کشیدہ سطریں پھر پڑھیے۔ کتنی کاری ضرب ہے انبیاء کرام کی حرمت خدا واد پر

حقانی صاحب کی یہ کتاب پڑھ کر آپ اچھی طرح باخبر ہو چکے ہوں گے کہ جیب بھر و پیر پیریت بھر و مولوی، گمراہ صوفی، جاہل فقیر، کور باطن سجادہ نشین اور دام کے غلام مفتی جیسے معزز انقیاب انہوں نے ہم اہل سنت کے لیے ایسا دیکھے ہیں۔ پس خدا کا شکر ہے کہ امتیاز کرام کی بارگاہوں میں اس ملعون جہارت کی نسبت انہوں نے ہم اہل سنت کی طرف نہیں کی اور ہمیں یہ کہنے کی ضرورت ہی پیش نہیں آئی کہ اے خدا ہم پناہ مانگتے ہیں تیرے قہر و غضب سے کہ تیرے انبیاء کی شان میں یہ گستاخانہ دعوے کر کے ہم اپنی آخرت برباد کریں۔

## دوسری گستاخی

یہاں تو حقانی صاحب نے اُمت محمدی کے پردے میں اپنے لوگوں کو گواہ کی حیثیت سے پیش کر کے انبیاء کو چٹکارا دلانے کا دعویٰ کیا ہے لیکن اب دو قدم آگے بڑھ کر کہتے ہیں۔

میرے پیارے بھائیو! یہ مرتبہ اور عالی شان مقام ہے۔ حبیب پاک صل اللہ علیہ وسلم کی اُمت کا کہ انبیاء علیہم السلام کے درمیان یہ لوگ

گواہ، منصف فیصل اور حج بن کر کھڑے ہوں گے۔ ص ۲

خدا کی پناہ! وہاں تو اُمت محمدی کے لوگ صرف گواہ تھے اور یہاں حج اور منصف بن گئے۔ گواہ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ کسی حاکم کے سامنے کسی کے موافق یا خلاف صرف اپنا بیان دیتا ہے اور بس! لیکن حج اور منصف کا منصب گواہی دینا نہیں بلکہ ملزمین کا فیصلہ کرتا ہے۔ لہذا انبیاء کے درمیان اُمت محمدیہ کے لوگوں کا حج اور منصف بن کر کھڑے ہونے کا مطلب یہ ہوا کہ قیامت کے دن اور محشر کی کرسی پر بیٹھ کر انبیاء کا فیصلہ کریں گے۔ اور معاف اللہ!



ملزم کی حیثیت سے انبیائے کرام ان کی عدالت میں پیش کیے جائیں گے۔

## اللہ تعالیٰ کی جناب میں گستاخی

آپ جناب انصاف کے ساتھ غور کریں گے تو آپ کو واضح طور پر محسوس ہو جائے گا کہ اس ایک جگہ میں حقانی صاحب نے جہاں انبیاء کی حرمت کو مجروح کیا ہے۔ وہاں خدا کی عظمت شان پر بھی انہوں نے حملہ کیا ہے کیونکہ اتنی بات تو ایک معمولی پڑھا لکھا مسلمان بھی جانتا ہے کہ قیامت کے دن خدا کے سوا کوئی حج اور منصف نہیں ہوگا اور نہ فیصلہ بلکہ حج منصف اور فیصلہ کی شان صرف اسی کی ہوگی اور وہی سب کا فیصلہ کرے گا۔ لیکن حقانی صاحب کا دعویٰ ہے کہ اُمت محمدی کے لوگ بھی اس دن حج منصف اور فیصلہ کی حیثیت سے کھڑے ہوں گے۔ اور وہ بھی فیصلہ کریں گے۔

خدا کا منصب بندوں کے اندر تقسیم کر کے حقانی صاحب نے خدا کی جناب میں جو گستاخی کی ہے وہ اظہر من الشمس ہے اور انبیاء کی حرمت کی بریں گھائل کیا ہے کہ اُمت محمدی کے لوگوں کو حج اور منصف کی حیثیت سے انہوں نے انبیاء کے درمیان کھڑا کیا ہے جس کا کھلا ہوا مطلب ہے کہ انبیاء کا فیصلہ یہی لوگ کریں گے۔

حقانی صاحب نے قیامت کے دن کی جو تصویریاں پیش کی ہے وہ انہیں بند کر کے اس کا تصور کیجئے تو آپ کے رونگٹے کھڑے ہو جائیں گے۔

ہائے رے غیرت ایاتی تر کہاں مر گئی! وہ انبیائے کرام جن کے قدموں کے غبار تک بڑے بڑے صحابہ اور اولیاء بھی نہیں پہنچ سکتے ان کے متعلق جو دھویں صدی کے مسخروں کا دعویٰ ہے کہ وہ قیامت کے دن انہیں پھٹکارا

دلایں گے اور ان کی رہائی کا فیصلہ کریں گے۔  
 معاذ اللہ ایسی ہے اطمینانی ذہن کا وہ تنگنا مظاہرہ جس پر خدا کی لعنت و ملامت  
 کی لعنت اور تمام انسانوں کی لعنت ہے۔

## آیت قرآنی کے ترجمے میں خیانت

حقانی صاحب نے قیامت کے دن حج اور نصف بننے کی ہوس  
 میں قرآن کے آیت کے ترجمے میں جو تبدیلی کی ہے ذرا اس کی ایک جھلک  
 دیکھ لیجئے تاکہ آپ کو ان کی علمی خیانت، مذہبی بددیانتی اور مجرمانہ ذہنیت کا  
 اچھی طرح اندازہ لگ جائے۔

آیت زیر بحث یہ ہے۔

كَذَٰلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لَّتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى  
 النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا ۝۱

جن کا ترجمہ انہوں نے یہ کیا ہے :

ہم نے اسی طرح تمہیں عادل و انصاف کرنے والی ۱۱ امت بنایا  
 ہے تاکہ تم لوگوں پر گواہ ہو جاؤ اور رسول تم پر گواہ ہو جائیں۔

لیکن انہی کی جماعت کے مشہور عالم مولانا اشرف علی صاحب تھانوی  
 نے اس کا ترجمہ یوں کیا ہے۔

اور ہم نے تم کو ایسی جماعت بنا دیا ہے جو ہر پہلو سے نہایت  
 اعتدال پر ہے تاکہ تم (مخالف) کے مقابلے میں گواہ ہو اؤ تمہارے  
 لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گواہ ہوں ۱۱ ص ۲۳

قرآن مجید کے ایک اور مشہور مترجم مولانا فتح محمد جالندھری نے اس آیت



کا ترجمہ یہ کیا ہے۔

اور اسی طرح ہم نے تم کو اُمتِ معتدل بنایا ہے تاکہ تم لوگوں پر گواہ  
بنو اور پیغمبر (آخر الزماں) تم پر گواہ بنیں۔ ص ۲۳

دیکھ رہے ہیں آپ الفاظ "وسط" کا ترجمہ سب نے معتدل یا حالت  
اعتدال پر کیا ہے۔ دیوبند کی مصباح اللغات کے صفحہ ۹۳ پر بھی "وسط"  
کا ترجمہ معتدل لکھا ہے۔ لیکن حقانی صاحب نے اس کا ترجمہ من مانی "عادل"  
کیا ہے اور اس میں بھی خیانت یہ کی ہے کہ بریکٹ کے اندر انصاف کرتے  
والی کے الفاظ اپنی طرف سے بڑھا دیئے ہیں۔ جب کہ یہاں عادل کا مفہوم  
انصاف کرنے والا یا کرنے والی بھی غلط ہے۔ کیونکہ عادل بنا ہے عدالت سے  
اور اس کے لغوی معنی ہیں گواہی کے قابل ہونا۔ دیکھیے مصباح اللغات ص ۵۵

اب آپ یہ جانتا چاہیں گے کہ ترجمے میں یہ تبدیلیاں انہوں نے کیوں  
کی ہیں تو میں یہ عرض کروں گا کہ صرف اس لیے تاکہ کھینچ تان کر کسی طرح منصف  
کے معنی پیدا ہو سکے اور لوگوں کو یہ کہہ کر گمراہ کیا چلے کہ دیکھئے قرآن نے  
خود اُمتِ محمدی کو منصف کہا ہے۔ لہذا ہم اگر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ قیامت  
کے دن ہم لوگ انبیاء کرام کے درمیان منصف اور جج بن کر کھڑے ہوں گے  
تو کیا غلط دعویٰ ہے۔

خدا کی پناہ! دجل و فریب کی ایمان سوز شقاوتوں سے۔

## آیت قرآنی کے ترجمے میں ایک جگہ اور خیانت

ترجمہ قرآن کے سلسلہ میں حقانی صاحب کی خیانتوں کا سلسلہ چل پڑا  
ہے تو ایک اور جگہ ان کی خیانت ملاحظہ فرمائیے۔ آیت یہ ہے۔ قل

يَعْبَادِيَ الَّذِينَ اسْرِفُوا عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَتِي اللَّهُ ط  
 اس کا ترجمہ و پر بندی جماعت کے مشہور عالم مولانا اشرف علی صاحب  
 تھانوی نے یہ کیا ہے :

آپ کہہ دیجئے کہ اے میرے بندو! جنہوں نے کفر و شرک کر کے  
 اپنے اوپر زیادتیاں کی ہیں تم خدا کی رحمت سے نا اُمید مت ہو۔  
 (ص ۴۶۵)

لیکن تھانی صاحب نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے :

میری جانب سے کہہ دو کہ اے میرے بندو! جنہوں نے اپنی  
 جانوں پر ظلم و زیادتی کی ہے تم اللہ کی رحمت سے نا اُمید مت ہو جاؤ  
 (ص ۱۱۳)

فرق ملاحظہ فرمایا آپ نے! تھانی صاحب نے اپنے ترجمے میں میری  
 جانب سے "بڑھا دیا۔ جس کے لیے قرآن میں کوئی لفظ نہیں ہے اور غضب  
 یہ ہے کہ اپنی طرف سے جو قصہ انہوں نے بڑھایا ہے اسے بغیر بریکٹ  
 کے لکھا ہے تاکہ پڑھنے والا اس گمراہی میں مبتلا ہو جائے کہ یہ بھی قرآن کی آیت  
 بنی کا ترجمہ ہے اور یہ خیانت انہوں نے صرف اس لیے کی ہے کہ قرآن کو وہ  
 اپنی رسول و سنتی کا ہمنوا بنا سکیں۔

اور اس سازش کی تفصیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں اپنے رسول  
 کو حکم دیا ہے کہ آپ جن کی طرف بھیجے گئے ہیں انہیں میرے بندو! کہہ کر بیکار  
 یہاں عباد (بندوں) سے مراد غلام ہے اور غلام کے معنی میں کا لفظ قرآن  
 کے اندر اور جگہ بھی استعمال ہوا ہے۔ جیسا کہ سورہ نور میں ہے :

وَأَنذَرْتُمْ كَوْمًا مِّنْ عِبَادِكُمْ لَا يُفْقَهُوا الصَّلَاةَ وَالْحِينَ



اس آیت کا ترجمہ مولانا تھانوی نے یوں کیا ہے :  
 اور تم میں جو بے نکاح ہوں تم ان کا نکاح کرو یا کرو اور (اسی طرح تمہارے  
 غلام اور لونڈیوں میں سے جو نکاح کے لائق ہو اس کا بھی ۔

(ص ۳۵۵۔ ترجمہ تھانوی)

لیکن حقانی صاحب کو رسول کا غلام بننا گوارہ نہیں ہے کیونکہ وہ انبیاء کے  
 درمیان حج بننے کے دعویدار ہیں۔ بھلا وہ غلام کیونکر بنیں گے۔

## قرآن کے ترجمے میں ایک اور جگہ خیانت

سورۃ الم نشرح کی آیت کریمہ وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ کا ترجمہ حقانی صاحب  
 نے یہ کیا ہے :  
 ”ہم نے تیرا ذکر بلند کیا۔ (ص ۲۱۱)

اس میں حقانی صاحب نے لَكَ کا ترجمہ چھوڑ دیا ہے۔ جس کے معنی ہیں  
 ”آپ کی خاطر یا آپ کے لیے“

یہاں بھی آپ یہ معلوم کرنا چاہیں گے کہ اُنہوں نے یہ حرکت کیوں کی ہے  
 تو اس کے متعلق عرض یہ ہے کہ اتنی بات تو آپ بھی جانتے ہیں کہ قرآن کے اندر ایک  
 لفظ بھی بے کار نہیں ہے۔ اس لیے لَكَ کے لفظ سے قرآن کا مدعا یہ ہے  
 کہ آپ کا ذکر جو بلند کیا گیا ہے تو یہ اعزاز صرف آپ کے لیے ہے آپ کی  
 دل جوئی کے لیے ہے اور آپ کی خاطر ہے۔ اس مفہوم سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی شانِ محبوبیت نمایاں ہوتی ہے لیکن چونکہ حقانی صاحب کو حضور کی عظمت  
 شان کے اظہار سے نفرت و دشمنی ہے۔ اس لیے اُنہوں نے اس لفظ کا ترجمہ  
 چھوڑ دیا ہے۔

بلکہ یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہی سے انہیں ایک طرح کی جبن ہے جس کا ثبوت آتے والے صفات میں آپ کو دہل جلتے گا۔

## محبوب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی

حقانی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۷۷ پر عہد رسالت کا ایک واقعہ نقل کیا ہے کہ ایک دن حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کفار قریش حاضر ہوئے اور حضور سے تین سوالات دریافت کیے۔ حضور نے نزول وحی کی امید پر ان سے فرمایا کہ کل آنا، کل جواب دیں گے۔ حضور اس موقع پر انشاء اللہ کہنا بھول گئے اس پر پندرہ دن وحی نہیں آئی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں:

پھر حضرت جبریل علیہ السلام سورہ کہف لے کر نازل ہوئے۔ اس میں انشاء اللہ کہتے پر آپ کو ڈانٹا گیا۔ (صفحہ ۷۸)

خدا کی پناہ! کلیجہ کانپ گیا اس جملے پر۔ حقانی صاحب نے "ڈانٹا گیا" کا لفظ اپنی طرف سے صرف اس لیے بڑھایا ہے تاکہ رسول کی تحقیر ہو اور پڑھتے والے پر تاثر لے کر اٹھیں کہ خدا کے یہاں رسول کی کوئی عزت نہیں ہے۔ ورنہ واقعہ صرف اتنا ہے کہ جبریل امین جو اس آیت کو لے کر آئے اس میں رسول کو تعلیم دی گئی کہ آئندہ جب بھی کل کے بارے میں کسی کام کے کرنے کا وعدہ فرمائیں تو انشاء اللہ فرما دے کہہ لیا کریں۔ خدا اپنے رسول کا معلم ہے۔ اس نے اس آیت کے ذریعے اپنے رسول کو جو تعلیم دی ہے اسے ڈانٹنے سے تعبیر کرنا جہاں رسول کی متقیوں کو ملے وہاں خدا کے اوپر بھی اقتراف ہے کہ اس نے اپنے محبوب کو ڈانٹا۔ اور حقانی صاحب بیتان باندھ رہے ہیں کہ اس نے ڈانٹا۔ اور مان لیا مٹھوڑی دیر کے لیے کو خالق و



مالک ہونے کی حیثیت سے اس نے ڈانٹا بھی تو کیا ایک وفادار امتی کا یہی شیوہ ہونا چاہیے کہ تشہیر کرنا پھرے کہ ہمارے رسول کو جبریل امین کے ذریعہ ڈانٹا گیا۔ خدا کی لعنت ہو ایسی جبارت پر۔

## محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں ایک اور گستاخی

کسی بھی بد خو کینہ پرور اور جھگڑا لود عورت کے بارے میں آپ نے سنا ہوگا کہ جب وہ کسی سے جھگڑا کرتی ہے تو ہوا سے لڑتی ہے۔ بالکل اسی طرح حقانی صاحب نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبرانہ عظمتوں کو مجروح کرنے کے لیے بلا وجہ کی ایک چھیڑ نکالی ہے۔ لکھتے ہیں :

ہندوستان کے اکثر مسلمانوں کی جہالت تو دیکھیے! اگر کوئی کہہ دے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے تو اس کو وہابی اور اسلام سے خارج سمجھتے ہیں اور بولتا جالتا اور سلام و کلام بھی اس سے حرام سمجھتے ہیں۔

(۱۸۶)

کہیے! بالکل ہوا سے لڑنے والی بات ہوئی یا نہیں؟ حضور کو اگر ہم انسان نہیں سمجھتے تو ہر روز ذکروالات کی یہ محفل کیوں منعقد کرتے ہیں۔ ماں باپ کے ذریعہ پیدا ہوتا، دودھ پینا، پرورش پاتا، یہ ساری باتیں انسان کی نہیں ہیں تو کس کی ہیں کیا فرشتے بھی ماں باپ کے ذریعہ پیدا ہوتے ہیں۔ کیا معاذ اللہ خدا کے پاس سے میں بھی ایسا تصور کیا جاسکتا ہے۔ مگر بات وہی ہوئی کہ جب لڑتا ہی ٹھہرتا تو کوئی بات ہو یا نہ ہو ہم چھیڑ ضرور کریں گے۔

آپ کہیں گے کہ پھر حقانی صاحب کا اس چھیڑ سے مقصد کیا ہے تو اس کے لیے ہمیں کچھ کہنے سننے کی ضرورت نہیں ہے خود انہوں نے ہی اپنا مقصد بیان

کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں :

ہمارا مقصد صرف اتنا ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے  
یا نہیں ؟ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم انسان نہیں تھے تو پھر جوتامی لینا  
اور بکری کا دودھ دودھ لینا یہ سب کام انسان کے ہیں یا اور کسی کے ؟

(۱۹۲)

بس اتنا ہی کہنے کے لیے انہوں نے شروع میں ہمارے خلاف یہ جھوٹا الزام  
تراشا تھا کہ ہم حضور کو انسان نہیں سمجھتے تاکہ اپنے دل کا غبار نکالنے کے لیے  
ایک بنیاد مل جائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جوتامی لینے والا ، بکری پلانے والا اور وہ  
دودھ دہنے والا ثابت کر کے حقانی صاحب کا کلیجہ ٹھنڈا ہو گیا۔ اب اس کے  
علاوہ بھی حضور کچھ تھے یا نہیں ؟ تو اسے آپ سمجھیے۔ ان کا مقصد تو اتنا ہی تھا  
کہ انسانی لوازمات کے پردے میں حضور کی پیغمبرانہ عظمتوں کو چھپا دیا جائے اور وہ  
پورا ہو گیا۔

کہیے ! کیا اب بھی اس بحث کی گنجائش ہے کہ حقانی صاحب کو ان میں اور  
کیا چاہتے ہیں اور کس کا حق ٹھک ادا کر رہے ہیں۔

## الزام الٹ گیا

حقانی صاحب نے ہم اہل سنت پر جو یہ بہتان تراشا ہے کہ ہم حضور کو انسان  
نہیں سمجھتے تو اس سے ان کا مدعا یہ ہے کہ ہم حضور کو ان کے درجے سے زیادہ  
بڑھا دیتے ہیں۔ لیکن یہ معلوم کر کے آپ سر پیٹ لیجئے گا کہ ایک طرف تو حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان ثابت کرنے کے لیے یہ لوگ قرآن کی آیتیں پڑھتے  
ہیں حدیثوں سے دلیل پکڑتے ہیں اور آسمان سر پر اٹھا لیتے ہیں کہ حضور کو انسان



نہیں سمجھا گیا تو قرآن وحدیث کا انکار لازم آئے گا۔

لیکن اپنی جماعت کے بزرگوں کے بارے میں ان حضرات کا کیا عقیدہ ہے اگر آپ اُسے پڑھ لیں تو آنکھوں میں خون اُتر آئے گا۔ ملاحظہ فرمائیے دیوبندی جماعت کے مشہور مصنف مولانا مناظر احسن گیلانی فیضیانی دیوبند مولانا قاسم نانوتوی کے متعلق اپنی جماعت کے بزرگوں کا یہ عقیدہ تحریر فرمایا ہے۔

میں نے انسانیت سے بالادرجہ ان کا (مولانا نانوتوی) دیکھا۔ وہ ایک فرشتہ مقرب تھا جو انسانوں میں ظاہر کیا گیا۔

(سوانح قاسمی ج۔ ۱ ص ۱۳۱ شائع کردہ دارالعلوم دیوبند)

جذیبہ عقیدت کی نزنگ اسے کہتے ہیں۔ اب یہاں کوئی نہیں کہتا کہ جب وہ کھانے پینے تھے سوتے جاگتے تھے اور بول و براز کرتے تھے تو فرشتہ مقرب کیونکر ہو سکتے ہیں اور انسانیت سے بالاتر درجہ جب رسول کا نہیں ہو سکتا تو ایک ادنیٰ امتی کا کیونکر ہو جائے گا۔

یہیں سے سارا فرق واضح ہو جاتا ہے کہ یہ لوگ اپنا سمجھتے ہیں اور کے بیگانہ اور جسے اپنا سمجھتے ہیں اس کی غلطیوں کے اظہار کے لیے کتنا کھلا دل رکھتے ہیں اور جسے بیگانہ سمجھتے ہیں اُس کی طرف سے دل کی تنگیوں کا کیا عالم ہوتا ہے۔

### مثال کے طور پر

مولانا حسین احمد صاحب جو دیوبندی جماعت کے ایک مشہور پیشوا ہیں ان کے متعلق ان کے چاہنے والوں کا عقیدہ پڑھیے جو الجمعۃ دہلی کے شیخ الاسلام نمبر میں چھاپ دیا گیا۔ لکھتے ہیں:

تم نے کبھی خدا کو بھی اپنی گلی گرجوں میں چلنے پھرتے دیکھا ہے کبھی خدا کو

بھی اس کے عشق عظمت و جلال کے نیچے فانی انسانوں سے فرقتی کرتے  
دیکھا ہے، تم بھی تصور بھی کر سکتے کہ رب العالمین اپنی کبریائیوں پر پردہ  
ڈال کر تمہارے گھروں میں آکر رہے گا۔ تم سے ہم کلام ہو گا، تمہاری  
خدیجی کرے گا۔

نہیں! ہرگز نہیں!! ایسا نہ کہی ہوا ہے نہ کہی ہو گا! تو پھر میں دیرانہ  
ہوں، مجذوب ہوں کہ بڑا ہانک رہا ہوں۔ نہیں بجا بیوریات نہیں ہے  
سڑی ہوں نہ سودائی، جو کچھ کہہ رہا ہوں سچ ہے حق ہے مگر سمجھ کا ذرا  
سا پھیر ہے حقیقت و مجاز کا فرق ہے۔ محبت کا معاملہ ہے۔  
(شیخ الاسلام نمبر ۹)

اس کے بعد ٹیپ کا بند ملا خط فرمایئے۔ لکھتے ہیں :  
تو پھر خدا را بتاؤ، جین آنکھوں نے گزی کاڑھے میں ملغوف (یعنی ملبوس)  
اس بندے کی دیکھا ہے وہ کیوں نہ کہیں کہ ہم نے خود اللہ بزرگ و بزرگ  
جلوہ اپنی اسی سرزمین پر دیکھا ہے — جین احمد! اور تم کیا جانو جین احمد!  
(ص ۹۹)

کہئے! اب تو سمجھ میں آگیا ہو گا کہ عقیدت و محبت کی لگن کیا چیز ہوتی ہے۔ ہم  
نبی اور ولی کے بارے میں ایسی بات منہ سے نکال دیں تو ہماری گردن ناپ دی  
جائے اور وہ اپنے ”مولانا“ کے بارے میں لکھ کر چھاپ رہے ہیں تو انہیں سات  
خون معاف ہیں۔

## مسلمانوں کی غیبتِ ایمانی کو آواز

حقانی صاحب کی کتاب سے شانِ خداوندی میں گستاخی، انبیائے کرام کی



اہانت رسول عربی کی تعظیم اور قرآن مجید کے ترجموں میں حیانت کے جواز اہانت کچھ  
اوراق میں ثابت کیے گئے ہیں ایک بار پھر انہیں بڑھایے اور جذبہ انصاف کے ساتھ  
فیصلہ دیجئے کہ ان مضامین سے مسلمانوں کے جذبات کو ٹھیس لگتی ہے یا نہیں ؟  
غیروں کے ستم کا گلہ کرنے والو  
ذرا گھر کے قانون کا بھی چہرہ دیکھو

## دلائل و مسائل

یہاں تک تو حنفی صاحب کی کتاب کے ان حصوں پر بحث تھی جن میں  
انہوں نے اللہ و رسول کی شان میں بے ادبی کی ہے اور عام مسلمانوں کو گالی  
دے کر اور انہیں مشرک و بے دین بنا کر ان کا دل دکھایا ہے۔

لیکن اب انہوں نے اپنی کتاب میں جو مسائل بیان کیے ہیں اور اپنے  
مدعا کے ثبوت میں جو دیلیل پیش کی ہیں ان پر بحث شروع کرتا ہوں تاکہ  
آپ ان کی بددیانتی ان کی علمی لیاقت اور ان کی نیک طبیعت سے اچھی  
طرح واقف ہو جائیں۔

## وہابی کہنے کی بحث

حنفی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۸ پر ”وہابی“ کے لفظ کو گالی سے تعبیر  
کیا ہے اور نہایت دل آزار لفظوں میں ان لوگوں کی مذمت کی ہے جو کسی کو وہابی کہتے ہیں  
حنفی صاحب عام مسلمانوں کو قریب دینے کے لیے ایٹلج پر اپنی بابت یہ اعلان کرتے  
ہیں کہ وہ نہ دیوبندی ہیں نہ بریلوی۔ لیکن ان کی کتاب ”شریعت یا جہالت“ کے ابتدائی  
صفحات میں ان کا جو تنازعہ کرایا گیا ہے۔ اس نے ان کے قریب کا پردہ چاک کر دیا

ہے۔ تعارف کرانے والے تے ان کی بابت لکھا ہے کہ۔ مولانا حقانی خالص حنفی عالم ہیں جن کا تعلق تبلیغی جماعت سے ہے۔ (۲۲) اور تبلیغی جماعت کے متعلق یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ وہ دیوبندی جماعت کا دوسرا نام ہے۔

آشناختن نشین ہو جانے کے بعد اب میں اس امر پر روشنی ڈالنا چاہتا ہوں کہ ”وہابی“ کا لفظ واقعہً گالی ہے یا تبلیغی جماعت کے بزرگوں کا پسندیدہ لقب ہے اگر تبلیغی جماعت کے بزرگوں نے اس لفظ کو خود اپنے لیے پسند فرمایا ہے اور خود اپنے آپ کو اس لفظ سے موسوم کیا ہے تو بلاشبہ وہابی کا لفظ گالی نہیں ہے بلکہ ایک پسندیدہ لقب ہے۔

اب ملاحظہ فرمائیے تبلیغی جماعت کے مرکز ہدایت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے ایک موقع پر اپنی مسالازں کو خطاب کرتے ہوئے اپنے لوگوں کے بارے میں ارشاد فرمایا:-

بھائی یہاں وہابی رہتے ہیں یہاں فاتحہ درود کے لیے کچھ مت لایا کرو  
(اشرف السوانح ج ۱ ص ۱۵۱)

تبلیغی جماعت کے دوسرے سربراہ مولوی منظور نعمانی اپنے بارے میں ارشاد فرماتے ہیں:

اور خود ہم اپنے بارے میں بھی صفائی عرض کرتے ہیں کہ ہم بڑے سخت وہابی ہیں۔  
(سوانح مولانا محمد یوسف ص ۱۹)

تبلیغی جماعت کے موجودہ امام مولانا محمد زکریا صاحب مولانا نعمانی کو مخاطب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

”مولوی صاحب! میں خود تم سے بڑا ”وہابی“ ہوں۔“ (سوانح مولانا یوسف ص ۱۹۲)  
اب آپ ہی انصاف کیجئے! مولانا اشرف علی تھانوی سے لے کر مولانا زکریا



تک سب نے نہایت فراخ دلی کے ساتھ اپنے بارے میں یہ اقرار کیا ہے کہ وہ "وہابی" ہیں۔ سب سے بڑے وہابی ہیں۔ اگر وہ اسے کالی سمجھتے تو اپنے منہ سے وہ لینے آپ کو کالی نہیں دیتے۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ یہ تبلیغی جماعت کے بزرگوں کا پسندیدہ لقب ہے۔ اس لقب سے اگر تبلیغی جماعت کے لوگوں کو کوئی یاد کرتا ہے تو بُرا ماننے کے بجائے انہیں اس کا شکر گزار ہونا چاہیے کہ وہ غیر کسی طلب کے ان کے بزرگوں کا پسندیدہ لقب لوگوں میں رائج کر رہا ہے۔ لہذا حقانی صاحب اگر نقالی تبلیغی نہیں ہیں بلکہ سچے تبلیغی ہیں تو انہیں چاہیے کہ وہ ان مسلمانوں سے معافی مانگیں جن کی انہوں نے وہابی کہتے پر اپنی کتاب میں مذمت کی ہے اور مومن کا دل دکھا کر خدا کا عذاب مول لیا ہے۔

## کافر کو کافر کہنے کی بحث

حقانی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۰۰ پر لکھا ہے کہ کسی کافر کو کفری کافر کہنا مکروہ ہے۔ یعنی مکروہ تحریمی ہے۔ حرام کے قریب ہے۔ یہ تو رہا چھوٹے میاں کا بیان، اب ان کے بڑے میاں کا بیان سنئے۔ دیوبندی جماعت کے مشہور مقلد مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری اپنی کتاب "اشد العذاب" شائع شدہ دارالعلوم دیوبند کے صفحہ ۱۴ پر تحریر فرماتے ہیں:

"جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے"

مٹے کی بحث تو آگ رہی اب یہاں سب سے مشکل سوال یہ پیدا ہو گیا کہ کافر کو کافر کہنے سے اگر حقانی صاحب کو انکار ہے تو دیوبند کے اس فتوے کی رد سے وہ کیا ہوئے اسے وہ خود سمجھیں۔

اب رہ گئی یہ بحث کہ حقانی صاحب کی بات کہاں تک درست ہے؟

تو اس کا فیصلہ خود قرآن میں موجود ہے۔ اس کی طرف رجوع کیجئے۔ حقیقت بالکل واضح ہو جائے گی۔ سورہ کافرون میں اللہ تعالیٰ اپنے رسول پاک کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے قُلْ يٰٓاَيُّهَا الْكَافِرُوْنَ ؕ اس آیت کا ترجمہ دیریندی مذہب کے پیشوا مولانا مضافی نے یوں کیا ہے۔

”آپ ان کافروں سے کہہ دیجئے کہ اے کافرو!“  
ایک طرف حقانی صاحب لکھتے ہیں کہ کافر کو اے کافر کہنا مکروہ تحریمی ہے“ اور دوسری طرف خدا اپنے رسول کو حکم دیتا ہے کہ آپ کافر کو اے کافر کہہ کر خطاب کیجئے اب اس سوال کا جواب حقانی صاحب ہی کے ذمہ ہے کہ کیا خدا نے اپنے رسول کو ایک ایسے کام کا حکم دیا ہے جو مکروہ تحریمی ہے یعنی حرام کے قریب ہے اور سب سے دلچسپ سوال تو یہ ہے کہ — اسی بحث میں حقانی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۹۵ پر بخاری شریف کے حوالے سے یہ حدیث نقل کی ہے۔  
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب کسی شخص نے اپنے مسلمان بھائی سے کہا کہ اے کافر تو ان دونوں میں سے ایک ایسا ہی ہوگا۔  
اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے۔

”یعنی جس مسلمان کو کافر کہا گیا ہے وہ یقیناً کافر ہے تو کچھ حرج نہیں (۹۵)  
اپنے آپ کو جھٹلانے کی اس سے زیادہ واضح مثال شاید آپ کو کہیں نہ مل سکے گی۔ ایک ہی بات صفحہ نمبر ۱۰۱ پر مکروہ تحریمی ہے اور یہاں فرماتے ہیں کچھ حرج نہیں۔  
میں کہتا ہوں جب وہ مکروہ تحریمی ہے تو حرج کیوں نہیں؟ اور جب کچھ حرج نہیں تو وہ مکروہ تحریمی کیوں ہے؟

دیکھ لیا آپ نے ایک ہی رات میں مولانا ابن جانے کا یہی انجام ہوتا ہے۔



## میلاد کی بحث

میلاد کے خلاف حنفی صاحب نے اپنی کتاب میں تین دلیلیں پیش کی ہیں اور  
 "تینوں دلیلیں ایسی معرکہ الارام ہیں کہ آپ پڑھ کر عیش و عشرت کر اٹھیں گے یہی دلیل ملاحظہ  
 فرمائیے :

میلاد میں قریب قریب سب ہی لوگ جاہل ہوتے ہیں شریعت کا پابند  
 شاید ہی اس میں سے کوئی ملے نہ تو میلاد پڑھنے والوں میں شریعت کی  
 پابندی ہوتی ہے اور نہ ہی سننے والوں میں۔ کیونکہ میلاد پڑھتے ہیں اور  
 پڑھوانے والے بھی جہالت کی وجہ سے پڑھواتے ہیں۔ (صفحہ ۴۸)

شائبہ! یہ ہے میلاد کے حرام ہونے کی دلیل! اب آپ ہی بتائیے کہ اسے  
 دلیل کہیں کہ دلال! شریعت کا یہ عجیب نمونہ امام اعظم ابو حنیفہ کو بھی نہیں سوجھا تھا کہ  
 مسجدوں میں جاہل اور بے شرع لوگوں کا داخلہ بند کرادیں اور عرفات کے میدان  
 سے ایسے تمام لوگوں کو چین چین کر نکالوا دیا جائے جو لوگ شریعت کے پابند نہیں  
 ہیں تاکہ لوگوں کا حج خراب نہ ہو۔

معاذ اللہ! اس فہم و لیاقت پر حنفی صاحب کے پروانے اپنا سر دھکتے  
 ہیں اور انہیں زمین و آسمان کا سب سے بڑا مولانا سمجھتے ہیں۔

اس تحریر میں ذہن و فکر کے افلاس کا ماتم اپنی جگہ پر ہے لیکن یہ ابلیسی نکتہ  
 کس درجہ اذیت ناک ہے کہ ہماری محفل میلاد میں بھی جاہل و خطا کار اور آپ  
 کی محفل و عظیم بھی فرشتے اور بے گناہ!

اور یہ سوال بھی اپنی جگہ پر ہے کہ جاہل اور بے شرع لوگوں کے بیٹھنے سے  
 اگر کوئی محفل حرام ہو جاتی ہے تو بتایا جائے کہ ان کی اصلاح کا ذریعہ کیا ہے۔

کہاں انہیں بٹھایا جائے کہ مغل بھی حرام نہ ہو اور خدا و رسول کی بات بھی ان تک پہنچ جائے۔

یہاں تک زمیلا دی شریک ہونے والوں کا حال بیان ہوا۔ اب میلا د پڑھنے والوں کا حال سنئے۔ لکھتے ہیں۔

ان کا حال یہ ہے کہ وہ نماز تک نہیں پڑھتے اور اگر نماز پڑھتے ہیں تو روزے نہیں رکھتے اور اگر نماز روزہ کرتے ہوں گے تو شریعت کے مطابق شکل یا لباس نہیں ہوگا اور اگر یہ بات ہوگی تو اخلاق شاید کسی کے ٹھیک ہوں۔ (صفحہ ۲۶۵)

داوید بیٹے عیسیٰ تلاش کرنے والی اس نگاہ کو جس نے زندگی کا کوئی گوشہ ہمیں چھوڑا ہے۔ دونوں عبارتوں کو اگر جوڑ دیا جائے تو ان کے کہنے کا مدعا یہ ہے کہ اس دھرتی پر سر سے پاؤں تک عیب کا مجموعہ بے تمیزی، جاہل، بے دین، بے عقل اور بد شکل اگر کوئی ہے تو وہ صرف مسلمان ہیں اور بے عیب ذات صرف آپ کی ہے اور آپ کے فرشتہ نہایت بہنوئوں کی!

اب دوسری دلیل ملاحظہ فرمائیے تحریر فرماتے ہیں:

آپ نے دیکھا ہوگا کہ گھر کے اندر میلا د پڑھی جاتی ہے تو باہر بیٹھنے والے مزے سے باتیں کرتے رہتے ہیں۔ (صفحہ ۲۶۵)

اللہ اکبر! میلا د کے حرام ہونے کی یہ دوسری دلیل بھی کسی کو لڈا سٹور میں رکھنے کے قابل ہے تاکہ سڑنے گلنے سے محفوظ رہے۔ ان کے کہنے کا مدعا یہ ہے کہ میلا د کی مغل کہیں ہو تو سارے محلے میں کرفیو نافذ کر دیا جائے کہ کوئی بات نہ کرے۔ ورنہ چوہا راجہ میلا د ہی کو ممنوع قرار دے دیں گے اور نمازیوں کو بھی آج سے باخبر کر دیا جائے کہ اپنی نماز کی خیر چاہتے ہو تو جو لوگ نماز نہیں پڑھ رہے ہیں ان کے منہ میں کپڑا



ٹھونس دو کیونکہ انہوں نے دلا سی بھی آپس میں کانا پھوسی کی ان کا تو کچھ نہیں بگڑے گا۔  
البتہ تمہاری نماز حرام ہو جائے گی۔

میں نہیں سمجھتا کہ حقانی صاحب نے ہوش و حواس کی حالت میں یہ کتاب لکھی  
ہے یا اُس وقت وہ کسی تختے میں تھے۔ اُنہوں نے اس کا بھی خیال نہیں کیا کہ ان کی  
یہ تحریر اہل علم بھی پڑھیں گے۔ آخر وہ کیا سوچیں گے اور نہ اُنہیں یہ یاد رہا کہ میلاد کی  
حرمت پر وہ جو دلیلیں پیش کر رہے ان ہی دلیلوں سے ان کی محفل و عطا بھی تو حرام  
ہو سکتی ہے۔

اب تیسری دلیل ملاحظہ فرمائیے "عین الہدایہ" نام کی کسی اردو کتاب سے میلاد  
کے خلاف ایک فتویٰ نقل کرتے ہیں:

جو لوگ مجلس میلاد میں راگ کے اشتعار پڑھتے ہیں تو پڑھنا اور سننا  
دونوں حرام ہے اور پڑھنے والوں پر خوف شدید ہے (کفر ہے) (۴۷)  
میلاد پڑھنے والوں کو کافر بنانے کے شوق میں حقانی صاحب نے اپنی طرف  
سے بریکٹ کے اندر کفر کا لفظ بڑھا دیا۔ ٹھیک ہی کہا ہے بزرگوں نے کہ خدا جب  
دین لیتا ہے تو عقلیں چھین لیتا ہے۔ یہ فتویٰ نقل کرتے وقت حقانی صاحب نے  
اتنا نہیں سوچا کہ میں بھی تو آخر محفل و عطا میں راگ کے ساتھ قوال گاتا ہوں۔ اگر راگ  
کے ساتھ اشتعار پڑھنا اور سننا میلاد میں حرام ہے تو وہ خط میں کیسے جائز ہو جائے گا  
راگ کے ساتھ اشتعار پڑھنے والوں پر جب کفر کا خوف ہے تو نے اور مرے ساتھ  
گاتے والے کیونکر کفر سے محفوظ رہ سکیں گے۔

میلاد کے خلاف حقانی صاحب کی پیش کردہ تیئیس دلیلوں کا شراب نے  
دیکھ لیا۔ بتائیے! ان میں سے کوئی دلیل بھی اس قابل ہے کہ اہل علم اس کی طرف توجہ  
کریں۔ جواب دینے کی بات تو راگ رہی میں تو خیال کرتا ہوں کہ ان خرافات کو پڑھنا بھی

اہل علم اپنی تربیت سمجھیں گے۔

## قیام کی بحث

قیام کے خلاف خفائی صاحب نے جس دلیل کو بار بار دہرایا ہے وہ یہ ہے۔

۱۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حیات طیبہ میں قیام کو پسند نہیں فرمایا تو بعد وفات کیسے پسندیدہ ہو گیا۔ (۴۵۳)

۲۔ آپ صاحبان نے پڑھ لیا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو قیام سے منع فرمایا۔ (۴۵۹)

۳۔ مذہب تو اس کو کہتے ہیں جو قرآن اور حدیث سے ثابت ہو، جب حدیثوں سے قیام کرنا منع ثابت ہے تو بھیڑنا ویلیں کرنا بے کار ہے۔ قرآن مان لینا چاہیئے۔ اسی کا نام ایمان ہے۔ (۴۵۵)

لیکن منع والی حدیث کے ساتھ ساتھ خفائی صاحب نے ایک حدیث اور نقل کی ہے جو عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس

آتی تھیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے لیے اُٹھتے اور ان کی پیشانی

کا بوسہ لیتے اور اپنے پاس بٹھاتے اور جب محمد رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم ان کے پاس جاتے تو وہ اپنی جگہ سے اُٹھ جاتی تھیں اور حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کا بوسہ لیتیں اور اپنی جگہ بٹھاتیں۔ (۴۵۳)

اب سوال یہ ہے کہ قیام اگر حضور کو ناپسند تھا تو مہربانہ فاطمہ رضی اللہ عنہا

حضور کے لیے کیوں قیام کرتی تھیں۔ کیا انہیں حضور کی ناپسندیدگی کا علم نہیں تھا یا

معاذ اللہ! جان بوجھ کر وہ حضور کے حکم کی نافرمانی کرتی تھیں اور دوسرا سوال یہ ہے



کہ حضور نے جس طرح صحابہ کرام کو قیام کرتے سے متع فرمادیا تھا۔ سیدہ فاطمہ کو نہیں منع کیا۔ تیسرا سوال یہ ہے کہ جب حضور کو اپنے لیے قیام پسند نہیں تھا تو خود سیدہ فاطمہ کے لیے کیوں قیام فرماتے تھے۔ ان تمام باتوں سے ثابت ہے کہ اپنے لیے قیام کرنا اور دوسروں کے لیے قیام کرنا دونوں حضور کے نزدیک جائز تھے۔  
اس کا جواب حنفی صاحب نے یہ دیا ہے :

یہاں پر جو بات چل رہی ہے وہ ساری جماعت کی ہے۔ یعنی مجلس میلاد میں ساری جماعت کا اٹھنا کیسے جائز ہو سکتا ہے۔ کیوں کہ ساری جماعت کے اٹھنے کا ثبوت آپ کو کہیں سے بھی نہیں ملے گا۔ (صفحہ ۴۵)

کہنے کا مطلب یہ ہے کہ سیدہ فاطمہ والی حدیث سے صرف فرداً فرداً قیام کا ثبوت ملتا ہے۔ پوری جماعت کے قیام کا ثبوت نہیں ملتا۔ جب کہ میلاد میں پوری جماعت قیام کرتی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ پوری جماعت کے قیام کا ثبوت تو خود ان ہی کی کتاب میں موجود ہے جب وہ خود اپنی لکھی ہوئی کتاب نہیں سمجھ سکتے تو دوسروں کی کتاب کی سمجھیں گے۔ اسی سے یہ اندازہ لگنا لیجئے ان کے علم و فہم کا موصوف نے فتاویٰ قاضی خان کے حوالہ سے قیام ہی کی بحث میں تحریر فرمایا ہے۔

چند لوگ قرآن پڑھتے ہوں یا ایک شخص قرآن پڑھتا ہے پھر اس کے پاس کوئی خاص میں سے آیا تو فقہاء نے کہا ہے کہ آنے والا مرد عالم ہو یا قاری کا باپ یا استاد تو اس کے واسطے سے اٹھنا جائز ہے (صفحہ ۴۵)

اس عبارت سے واضح طور پر یہ بات ثابت ہو گئی کہ چند لوگ قرآن پڑھتے ہوں تو عالم استاد یا باپ کے لیے سب کا قیام کرنا جائز ہے۔ کیوں کہ یہ ممکن ہے کہ آنے والا سب کا استاد ہو یا سب کا باپ ہو یا سب کے لیے قابل احترام عالم ہو تو ایسی صورت میں جب سب کے سب ایک ساتھ اٹھیں گے تو

ساری جماعت کا قیام تو خود ہی ثابت ہو گا۔ اب اس کا جواز ثابت کرنے کے لیے مزید کسی دلیل کی حاجت ہی کیا باقی رہی فقہاء کا کلام سمجھنے کے لیے جس فہم و بصیرت کی ضرورت ہے اگر وہی کسی کے اندر موجود نہ ہو تو اس کا علاج ہمارے پاس کیا ہے ؟

یہاں ایک سوال اور بھی ہے جو صاحب فہم کے لیے خاص طور پر قابل توجہ ہے اور یہ ہے کہ تلاوت قرآن کی حالت عین عبادت کی حالت ہے اور اسی حالت میں بھی فقہاء نے باپ، استاد اور عالم دین کے لیے قیام کی اجازت دی ہے اسی سے بزرگوں کے قیام تعظیمی کی اہمیت کا پتہ چلتا ہے کہ عبادت کی حالت میں بھی اُسے نہیں ترک کیا گیا۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ حقائق صاحب کی تحریر کے مطابق جب حدیثوں سے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے لیے قیام کی ممانعت ثابت ہے تو فقہائے احناف نے اُمتی کے لیے کیوں جائز قرار دیا۔ کیا اس بات سے فقہاء پر رسول کی نافرمانی کا الزام نہیں عائد ہوتا ؟

تیسرا سوال یہ ہے کہ حقائق صاحب کی تحریر کے مطابق جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حیات طیبہ میں قیام کو ناپسند فرمایا اور وفات کے بعد بھی قیام انہیں ناپسند ہے تو فقہائے احناف نے حضور کے روضہ مبارک پر حاضر ہونے والوں کو اس بات کی کیوں تلقین فرمائی ہے کہ وہ حضور کے روضہ کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوں اور اسی ہیئت کے ساتھ صلوٰۃ و سلام عرض کریں۔

(حوالہ کے لیے دیکھئے عالمگیری باب زیارۃ قبر النبی، مشکوٰۃ المصابیح، ج ۱، ص ۳۱۳، ارشاد الساری ملل علی قاری ص ۲۲۸)

اس تلقین سے فقہائے احناف پر کیا یہ الزام عائد نہیں ہوتا کہ اُنہوں نے اُمت



کو حضور کے حکم اور مرضی کے خلاف ایک کام کرنے کی ہدایت فرمائی ہے اور وہ بھی عین حضور کے رویہ پر

چوتھا سوال یہ ہے کہ حقانی صاحب نے اس بات پر بہت زور دیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب قیام کو اپنے لیے ناپسند فرمایا ہے اور منع کر دیا ہے تو ہمارے اوپر لازم ہے کہ ہم حضور کی اطاعت کے جذبے سے قیام سے رُک جائیں۔ لیکن اپنی اسی کتاب میں انہوں نے ایک حدیث اور نقل کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں :

”کسی شخص نے آپ سے کہا کہ اے محمد! اے ہمارے سردار اور سردار کے لڑکے! ہم سب سے بہتر اور بہتر کے لڑکے! آپ نے فرمایا: لوگو! اپنی بات کا خود خیال کر لیا کرو۔ تمہیں شیطان ادھر ادھر نہ کر دے میں محمد بن عبد اللہ ہوں۔ میں خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہوں۔ قسم خدا کی میں نہیں چاہتا کہ تم مجھے میرے مرتبے سے بڑھا دو۔ (۲۴۳)“

اس حدیث کے ذیل حقانی صاحب لکھتے ہیں :-

میرے عزیز دوستو! خوب سوچ لو کہ کہنے والے نے کوئی کھوٹی باری بات تو نہیں کہی تھی پھر بھی اس کو روک دیا گیا۔ کیونکہ اگلی اُمتوں کی گڑبڑ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آنکھوں کے سامنے پھر رہی تھی۔

جب حضور نے ہمارے سردار کہتے سے روک دیا تو دو لفظوں میں جواب دیجئے کہ اس ممانعت کے بعد حضور کو ”سردار“ کہنا جائز ہے یا نہیں۔ اگر جائز نہیں ہے تو آپ نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲۰۳ پر حضور کو سردار اُنبیاء لکھ کر حضور کے حکم کی عزت خلاف ورزی کی ہے یا نہیں ؟ اور اگر جائز ہے تو جس چیز سے حضور منع فرمادیں وہ کیونکر جائز ہوگی۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کا حوالہ دے کر

جب مسلمانوں کو قیام سے روکا جاتا ہے تو تا بعد اری کا تقاضہ ہے کہ سردار کہتے سے بھی روکا جائے۔ یہ کیا ہے کہ کچھ باتوں میں تو اطاعت کی جائے اور کچھ باتوں میں نافرمانی۔ کسی حال میں بھی سچے مسلمان کا یہ شیعہ نہیں ہو سکتا۔

اس کے جواب میں شاید آپ یہ کہیں گے کہ یہاں ممانعت حقیقت پر مبنی نہیں ہے بلکہ انکسار و تواضع پر ہے۔ میں عرض کروں گا کہ بالکل یہی صورت قیام کے مسئلے کی بھی ہے اگر وہاں ممانعت حقیقت پر محمول ہوتی تو سیدہ فاطمہ بھی قیام نہ فرماتیں۔ فقہائے احناف حضور کے روضہ مبارک پر حاضر ہونے والوں کو بحالت قیام سلام پڑھنے کا کبھی حکم نہ دیتے اور شرع میں رسول کے لیے اگر قیام حرام نہ ہوتا تو استاد باب اور عالم دین کے لیے ہرگز قیام کی اجازت نہ ملتی۔ اور یہ بھی سن لیا جائے کہ یہ میں نہیں کہہ رہا ہوں بلکہ اُمت کے معتمد علماء اور اسلام کے عظیم المرتبت ائمہ کا یہی مسلک ہے۔ یہاں تک کہ دیوبندی جماعت کے مشہور پیشوا مولانا اشرف علی تھانوی نے بھی یہی کہا ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ اشرفیہ میں وہ لکھتے ہیں:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے لیے (قیام) کیوں نہیں پسند فرمایا۔ اس کی وجہ تواضع و مساوی دینے تکلفی تھی چنانچہ خمرات میں مہرج ہے۔

(فتاویٰ اشرفیہ ج ۱ ص ۱۸۲)

حضرت معاذ بن معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے متعلق حقانی صاحب کا یہ کہنا جمہور علماء اسلام کے مسلک کے خلاف ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو کھڑے ہونے کا حکم دیا تھا وہ اظہار تعظیم کے لیے نہیں تھا۔ بلکہ سواری سے اُتارنے کے لیے تھا۔ کیوں کہ مسلم شریعت کی اسی حدیث کی تشریح میں امام نووی رحمۃ اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا ہے اس حدیث سے بزرگوں کے لیے قیام تعظیم کا ثبوت ملتا ہے اور اسی بنیاد پر جمہور علماء نے قیام کے مستحب ہونے کا فتویٰ دیا



ہے۔ (مسلم شریف ج ۲ ص ۹۵)

علاوہ ازیں حقانی صاحب جس دیوبندی مکتب فکر کی نمائندگی کرتے ہیں ان کا بھی عمل درآمد اسی مسلک پر ہے کہ حضور کا یہ حکم حضرت سعد کی تعظیم کے لیے تھا جیسا کہ الجمیعۃ کے شیخ الاسلام نمبر میں اس کی صراحت ان لفظوں میں موجود ہے۔  
دارالعلوم دیوبند کا روایتی طریقہ قومی السید کے مطابق یہ رہا ہے کہ  
بڑوں کی آمد کے وقت ادباً چھوٹے کھڑے ہو جاتے ہیں!  
(شیخ الاسلام نمبر ۹۴)

یوں ہی حقانی صاحب کا یہ الزام بھی نہایت جھوٹا اقترا ہے کہ میلاد کی محفل میں ہم کھڑے ہوتے ہیں کہ حضور شریف لاتے ہیں۔ یہ اگرچہ ناممکن نہیں ہے جیسا کہ خود حقانی صاحب نے اپنی اسی کتاب میں اعتراف کیا ہے۔  
میرا ایمان و عقیدہ تو یہ ہے کہ کسی خاص غلام پر کرم فرما کر آنا چاہیں تو انشاء اللہ یقیناً آسکتے ہیں اور جن مجالس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لاتے ہیں وہ مجالس انوار سے بھر پور اور خوشبود سے معطر ہو جاتی ہے۔ (شریعت یا جہالت) ص ۶۳

لیکن اس اعتقاد کو قیام کی بنیاد بنانا غلط ہے بلکہ ہم اس لیے کھڑے ہوتے ہیں کہ قیام اظہار تعظیم کا ایک معروف ذریعہ ہے اور بارگاہ رسالت میں ذہنی استحضار اور سرور کائنات کے ساتھ شعوری ارتباط کی اس سے تجدید ہوتی ہے اور تصور کی بنیاد پر عبادت تعظیم کا سلسلہ شریعت میں پہلے سے موجود ہے جیسا کہ بول و براز کی حالت میں خانہ کعبہ کی طرف رُخ اور لیت کرنے سے منع کیا گیا ہے اور یہ حکم ساری دنیا کے مسلمانوں کے لیے عام  
ازیں کہ کعبہ ان کے پیش نظر نہ ہو۔

خدا کا شکر ہے کہ قیام کی بحث اپنی جملہ تفصیلات کے ساتھ یہاں تمام ہو گئی اور حقانی صاحب نے قیام کے خلاف جو دلائل پیش کیے تھے انہی سے قیام کا جواز ثابت کر دیا گیا۔ اس طرح انہی کی تلوار سے ان کا سر قلم ہوا۔

## حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہنے کی بحث

عالم اسلام کی طرف دیوبندی جماعت کے علماء پر سالہا سال سے یہ الزام عائد ہے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں۔ بھائی کے مفہوم میں چونکہ برابری کا تصور داخل ہے اس لیے نبی کو بھائی کہنا نبی کی متقیص شان ہے یہی وجہ ہے کہ اخوت انسانی کے رشتے کے باوجود کوئی اپنے باپ، استاد اور پیر کو بھائی نہیں کہتا۔

حقانی صاحب نے اس الزام کا جواب دینے اور حضور کو بھائی ثابت کرنے کے لیے ایک نیا راستہ تلاش کیا ہے۔ انہوں نے کہا ہے کہ ہم حضور کو بھائی نہیں کہتے بلکہ خود حضور نے ہم کو بھائی کہا ہے۔ کوڑی تو حقانی صاحب بہت دور کی لائے ہیں۔ لیکن اسے کیا کیجئے گا بہت زیادہ چالاکی بھی آدمی کو لے ڈوبتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر آپ حضور کو اپنا بھائی نہیں کہتے تو یہ صفائی کس بات کی پیش کر رہے ہیں۔

یہیں سے آپ حضرات کی چوری صاف پکڑی جاسکتی ہے کہ آپ حضرات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور کہا ہے بلکہ جھوٹے گو گھڑنگ پہنچا دینے کے اصول پر آپ حضرات ہی کی کتابوں سے آپ کا جھوٹ فاش کر دینا چاہتا ہوں۔

یہ دیکھئے دیوبندی فرقے کی مستند کتاب براہین قاطعہ کے صفحہ ۳ پر مولوی



خلیل احمد انبٹھوی لکھتے ہیں :

پس اگر کسی نے بوجہ بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہنا تو کیا خلاف نص  
(قرآن و حدیث) کے کہہ دیا وہ تو خود نص (قرآن و حدیث) کے موافق  
کہتا ہے :

اور اس سے بھی واضح ثبوت دیکھنا چاہتے ہوں تو دیوبندی مذہب کی بنیادی  
کتاب تقویت الایمان کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں۔ لکھتے ہیں کہ :  
اولیاء انبیاء، امام زادہ، پیرو شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے  
ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر  
اُن کو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے ہم کو ان کی فرمانبرداری  
کا حکم ہے۔ ہم ان کے چھوٹے بھائی ہوئے۔ سوان کی تعظیم انسانوں  
کی سی کرنی چاہیئے۔ (تقویت الایمان)

ایک طرف تو دیوبندی مذہب کی کتابوں سے بھائی کہنے کے سلسلے میں یہ  
دستاویزی ثبوت ملاحظہ فرمائیے اور دوسری طرف حقانی صاحب کی یہ جھوٹی  
تحریر پڑھیئے صاف واضح ہو جائے گا کہ وہ مسلمانوں کی آنکھوں میں دھول  
جھونکنا چاہتے ہیں۔

آج ہندوستان میں بعض جگہ اس بات پر جھگڑے چل رہے ہیں کہ  
فلاں فلاں لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے بڑے بھائی کے برابر  
سمجھتے ہیں یہ کوئی کہتے جیسی بات ہے۔ میرے دوستو! یہ بات عقل  
کے خلاف ہے، کوئی شخص مسلمان ہو کر ایسا کلمہ بھی زبان سے نکالے۔

(۲۱۶)

کہنے والی بات تو نہیں ہے لیکن آپ لوگوں نے کہا ہے یا نہیں؟

اور جب کہنا ثابت ہو گیا تو یہ قول آپ کے ہم کہنے والوں کو کس طرح مسلمان سمجھیں؟  
اور مزید برآں یہ ہٹ دھرمی اور سینہ زوری دیکھنے کے اتنے واضح ثبوت  
کے باوجود یہ لوگ اُلٹے ہم ہی لوگوں کو مورد الزام ٹھہراتے ہیں اور فتنہ پرداز کہتے  
ہیں۔ جیسا کہ حقانی صاحب لکھتے ہیں :-

فتنہ پرداز لوگ فوراً فتنہ برپا کر دیتے ہیں اور ایسی پھیلاتے ہیں کہ دیکھو  
دیکھو یہ مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہتا ہے اور بھائی کے برابر  
سمجھتا ہے اس کا عقیدہ خراب معلوم ہوتا ہے۔ یہ وہابی دیوبندی یا تبلیغی  
معلوم ہوتا ہے (ص ۲۱۶)

دوراجھوٹ بولنے کا یہ آرٹ ملاحظہ فرمائیے۔ کوئی بھی اس تحریک کو پڑھ کر  
اس کے سوا اور کیا سمجھے گا کہ دیوبندی اور تبلیغی جماعت پر بالکل یہ چھوٹا الزام ہے۔  
میں کہتا ہوں کہ اس الزام کو اتنا ہی بڑا سمجھتے ہیں تو دیوبندی اور تبلیغی جماعت  
کی طرف سے یہ اعلان کرادیکھیے کہ ہم ان کتابوں کو نہیں مانتے جن میں حضور صلی  
اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہا گیا ہے۔ کیونکہ مسلمان ہو کر کوئی بھی ایسا کلمہ ہرگز منہ سے  
نہیں نکال سکتا۔ کیسے منظور ہے۔

## انگوٹھا چومنے کی بحث

انگوٹھا چومنے کے خلاف حقانی صاحب نے دو دلیلیں پیش کی ہیں دونوں  
دلیلیں اتنی معرکہ آرا ہیں کہ آپ بھی پڑھ کر دنگ رہ جائیں گے۔

پہلی دلیل میں انہوں نے ایک حدیث پیش کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک  
دن حضور مسعود میں تشریف لائے اور حضرت بلال اذان دینے لگے جب اَشْهَدُ اَنَّ  
مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللّٰہِ پر پہنچے تو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنے دونوں



انگوٹھے آنکھ پر پھیرے اور کہا اَمْرًا عَلَيَّ بِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ - یعنی یا رسول اللہ میری آنکھوں کی ٹھنڈک آپ ہی سے ہے۔ اس کے بعد حضور نے ارشاد فرمایا کہ جو کوئی ایسا کرے اور ایسا کہے قیامت کے دن میں اُس کی بخشائش کر دیں گا۔ اس حدیث سے چونکہ انگوٹھا چومنے کا جواز ثابت ہوتا ہے اس لیے حنفی صاحب نے اس حدیث کے خلاف لکھا ہے۔

جو حدیث انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر لگانے کی آپ نے پڑھی اس کو علمائے حنفیہ ضعیف کہتے ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ یہ حدیث بناوٹی ہے (ص ۲۲۳) آپ ہی کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ علمائے حنفیہ اسے حدیث ہی سمجھتے ہیں کیونکہ ضعیف حدیث بھی حدیث ہی ہوتی ہے اور ضعیف حدیث کا مسئلہ یہ ہے کہ وہ علمائے حنفیہ کے بیان فضائل اعمال میں مقبول ہے۔ اگر حنفی صاحب کو یہ مسئلہ معلوم نہیں تھا تو انہیں کسی اچھے عالم سے پوچھ لینا چاہیے تھا۔ اب باقی رہ گئے وہ بعض لوگ جو اس حدیث کو بناوٹی کہتے ہیں تو حنفی صاحب کے بیان کے مطابق وہ حنفی مذہب کے علماء میں سے نہیں ہیں اس لیے ان کی تقلید ہمارے لیے ضروری نہیں۔ حنفی ہونے کے رشتے سے ہم صرف علمائے احناف کی رائے کے پابند ہیں۔ لہذا حنفی صاحب کی تحریر سے ثابت ہو گیا کہ یہ حدیث بھی احناف کے نزدیک قابل عمل ہے اور ضعیف کی وجہ سے چاہے اسے سنت یا واجب کا درجہ نہ دے سکیں لیکن انگوٹھا چومنا مستحب یا کم از کم مباح ضرور ہے جیسا کہ خود حنفی صاحب نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے کہ:

انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر لگانا سنت یا واجب یا فرض نہیں ہے بلکہ مستحب یا مستحسن یا مباح کے سوا کچھ بھی نہیں۔ (ص ۲۲۴)

کیسے حنفی صاحب واجب انگوٹھا چومنے والی حدیث بناوٹی ہے تری فعل

منتخب کیے ہو جائے گا۔ اسے توبہ دعوت اور منور ہونا چاہیئے۔  
 دوسری دلیل حقانی صاحب نے وہ بہت ساری حدیثیں نقل کی ہیں جن سے  
 یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نام پاک سن کر درود شریف پڑھنا  
 ضروری ہے۔ ان حدیثوں کو پیش کر کے انہوں نے اپنا مدعا اس طرح ثابت کیا ہے  
 میرے عزیز دوست! ایمان داری سے فیصلہ کرنا اس بات کا کہ جب حضور  
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک سنے تو کیا کرنا چاہیئے۔ اپنے  
 دونوں ہاتھ کے انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر رکھنا چاہیئے یا درود شریف  
 پڑھنا چاہیئے۔ (۲۱۹)

اب ہم اس الزام کا جواب سوا اس کے اور کیا دے سکتے ہیں کہ حنفی مذہب  
 کی کتابوں کا پھر سے مطالعہ کیجئے اور سچے جذبے کے ساتھ یہ معلوم کیجئے کہ حضور  
 پاک کا نام سن کر انگوٹھا چومنے کے سلسلہ میں اخلاف کا صحیح مذہب کیا ہے یہ  
 دیکھئے حنفی مذہب کی معتبر کتاب شامی میں اس مسئلے کی صحیح تفصیل یوں لکھی ہوئی ہے:

منتخب یہ ہے کہ اذان میں پہلے بار حضور کا نام پاک سن کر یہ درود شریف  
 پڑھے **رَضِیَ اللہُ عَلَیْكَ یَا رَسُولَ اللہِ** اور دوسری بار کہے **تَرَدَّدَ عَلَیَّ**  
**بَلَدٌ یَا رَسُولَ اللہِ** اس کے بعد اپنے دونوں انگوٹھے آنکھوں پر رکھ  
 کر یہ دعا پڑھے **اللّٰهُمَّ مَتِّعْنِیْ بِالسَّمْعِ وَالْبَصَرِ** جو شخص ایسا کرے گا  
 اور کہے گا اس کے لیے حضور نے بشارت دی ہے کہ قیامت کے دن  
 جنت کی طرف اس کی پیشوائی کروں گا جیسا کہ کنز العبادین یہ حدیث

منقول ہے۔ (شامی ج ۱ باب الاذان) ص ۲۹۳

حقانی صاحب! حنفی مذہب میں حضور پاک کا نام سن کر انگوٹھا چومنے کا  
 صحیح طریقہ یہ ہے اور اسی طریقے کے ہم پابند ہیں۔ اس میں درود شریف پڑھنے



کی بھی ہدایت کی گئی ہے۔ اب تو شاید آپ یہ سوال نہیں کریں گے کہ انگوٹھا چومنا چاہیئے یا درود شریف پڑھنا چاہیئے۔ علمائے اخلاف کہتے ہیں کہ دونوں کو کرنا چاہیئے اور دونوں میں کوئی منافات نہیں کہ چومنا لبوں کا کام ہے اور پڑھنا زبان کا کام۔

حقانی صاحب آپ نے اپنے متعلق لکھا ہے کہ میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں حنفی مذہب کا ماننے والا ہوں (ص ۲۲) آپ حنفی مذہب کے ماننے والے ہیں تو یہ چیز چھپنے کی نہیں ہے۔ قسم کھانے کی ضرورت کیا تھی۔ برائے نام تو عرض کروں کہ قسم کھا کر شاید آپ نے مدینہ کے منافقین کی سنت پر عمل کیا ہے۔ کیوں کہ وہ بھی قسم کھا کر کہتے تھے کہ ہم مذہب اسلام کے ماننے والے ہیں۔ بہر حال آپ اگر حنفی ہیں تو انگوٹھا چومنے کے سلسلہ میں حنفی مذہب کا مسئلہ ہم نے کھول کر بیان کر دیا۔ اب کہیے! ایک سچے حنفی کی طرح کیا آپ اس مسئلہ پر آج سے عمل کریں گے؟

اور دوسرا سوال یہ ہے کہ شامی کی مذکور بالا عبارت میں درود شریف کا جو صیغہ تعلیم کیا گیا ہے اس کا ترجمہ یہ ہے "اللہ تعالیٰ آپ پر درود بھیجے یا رسول اللہ" حنفی مذہب کا یہ مسئلہ ساری دنیا کے مسلمانوں کے لیے ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ ہر جگہ کے حنفی مسلمانوں کو یہ تعلیم دی گئی ہے کہ وہ درود پڑھنے وقت یا رسول کہیں۔ یہیں سے یہ مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ دور سے یا رسول اللہ کہنا اور خدا کے مقرب بندوں کا نام پکارنا حنفی مذہب میں قطعاً جائز ہے۔ اب جو اسے شرک یا حرام کہتا ہے تو وہ کسی اور مذہب کا ماننے والا ہے۔ حنفی مذہب کا ماننے والا ہرگز نہیں ہو سکتا۔

انگوٹھا چومنے کو حرام ثابت کرنے کے لیے حقانی صاحب کو کوئی دلیل نہیں

ملی تو انہوں نے ایک جھوٹا الزام ہم پر یہ تراشا کہ ہم لوگ انگوٹھا چومنے کو قرض  
یا واجب سمجھتے ہیں اور جو ایسا نہ کرے اُسے مسلمان ہی نہیں سمجھتے۔ اس لیے اگر جائز  
تھا بھی تو غلط اعتقاد کے باعث اب حرام ہو گیا۔ اس کے جواب میں ہم  
وہی کہیں گے جو قرآن نے کہا ہے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ۝ جھوٹوں پر خدا  
کی لعنت۔ اور یہ جواب اگر پسند نہیں ہے تو پھر حقانی صاحب ہماری کتابوں  
سے الزام ثابت کریں۔

## وسیلہ کی بحث

حقانی صاحب نے اپنی کتاب میں وسیلہ کے خلاف جو بحث کی ہے۔  
میں اسے ایسی جھوٹی گواہی سے تشبیہ دوں گا جو جرح کے وقت جگہ جگہ سے  
ٹوٹ جائے اب یہ تاریخی بحث آپ بھی ملاحظہ فرمائیے۔ ان کا پہلا بیان ہے کہ  
”حقانی مذہب میں وسیلہ سے دعا مانگنا جائز ہے“ (ص ۲۹۸ م)  
اب ان کا دوسرا بیان ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں :-  
کسی مزار پر جا کر یا اپنے گھر ہی میں سے اُن کے حق میں بعد میں فاتحہ اور  
دعائے مسنون کے خاتمہ کعبہ یا مسجد یا دیگر مقامات مقدسہ یا تلاوت قرآن  
کی برکت سے یا فلاں زندہ بزرگ کے اعمال صالح کی برکت سے میرا فلاں  
کام پورا کر دے۔ تو جائز ہے۔ (ص ۳۰۱)

اس بیان سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔ پہلی بات تو یہ کہ وسیلہ اگر جائز ہے  
تو صرف زندہ بزرگ کا، وفات یافتہ بزرگ کا نہیں اور وہ بھی ان کے نیک  
اعمال کا ان کی ذات کا نہیں! اور دوسری بات یہ معلوم ہوئی دعا مانگنے کی جگہ  
مزارات بھی ہیں۔



اب ان کا تیسرا بیان بھی پڑھیے۔ ”عین الہدایہ“ اور ”فتاویٰ عالمگیری کے حوالے سے انہوں نے تحریر فرمایا ہے :-

انبیاء علیہم السلام اور اولیاء اللہ کے (عمل صالح) کے وسیلہ سے دعا کرتا مضائقہ نہیں۔ (صفحہ ۴)

اس بیان میں انبیاء علیہم السلام کے عمل صالح کے وسیلے سے دعا مانگنے کی اجازت دی گئی ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ وفات یافتہ بزرگوں کے نیک اعمال کے وسیلے سے بھی دعا مانگی جاسکتی ہے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی حیات ظاہری کے ساتھ آج اس دنیا میں موجود نہیں ہیں۔ ہزاروں سال پہلے وصال فرما چکے۔

اس عبارت میں بھی بریکٹ کے اندر انہوں نے اپنی طرف سے (عمل صالح) کا لفظ بڑھا کر اس بات کو واضح کر دیا ہے کہ انبیاء اولیاء کی ذات کا وسیلہ جائز نہیں ہے۔ صرف نیک اعمال کا وسیلہ دے سکتے ہیں۔!

لیکن اسی بحث میں انہوں نے ایک حدیث نقل کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں: رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مہاجرین و پریشان حال مسلمانوں کا واسطہ دے کر خدا سے کفار پر فتح کی دعا مانگی تھی۔ (صفحہ ۳)

اس حدیث سے حقیقی صاحب کا یہ بیان بالکل جھوٹا اور غلط ثابت ہو گیا کہ ذات کا وسیلہ جائز نہیں صرف اعمال کا وسیلہ دے سکتے ہیں کیوں کہ یہاں لفظ ہے ”مسلمانوں کا واسطہ دے کر“ جس کے معنی یہ ہیں کہ حضور نے ذات کے وسیلے سے دعا مانگی تھی۔ اعمال کا کہیں ذکر نہیں۔

اب ایک تماشہ اور ملاحظہ فرمائیے :

اس حدیث کے مطابق جب حضور نے صحابہ کا واسطہ دے کر خدا سے

دعا مانگتی تو حضور کے اس عمل سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ وسیلہ کے ساتھ دعا مانگنا سنت رسول ہے اب ایک طرف یہ حدیث نظر میں رکھیے اور دوسری طرف حقانی صاحب کا یہ بیان پڑھیے۔ شریعت کی محبوبی حمایت کا جذبہ بے نقاب ہو جائے گا۔ تحریر فرماتے ہیں :-

دعا کے وقت کسی قسم کا واسطہ اور وسیلہ کا شرع شریف میں حکم نہیں ہے اور نہ خدا کو اس کی ضرورت ہے کیوں کہ وہ ہر وقت مستجاب ہے (۱) اور کے حکم کہیں گے؟ جب حدیث سے ثابت ہو گیا کہ نیک بندوں کا وسیلہ اور واسطہ دے کر دعا مانگنا سنت رسول ہے تو اس کے متعلق شرع شریف کا اور کون سا نیا حکم آپ معلوم کرنا چاہتے ہیں۔ شرع شریف نے سنت رسول پر عمل کرنے کا مطالبہ مسلمانوں سے نہیں کیا ہے؟ کیا اسلام کا یہ بنیادی مسئلہ بھی آپ کو بتانا پڑے گا؟

اور عبارت کا یہ فقرہ کہ "نہ خدا کو اس کی ضرورت ہے" بڑے غضب پر ہے۔ آج بالکل پہلی بار اس نکتہ سے ہم روشناسی ہوئے کہ معاذ اللہ خدا کو بھی ضرورت پیش آتی ہے۔ وسیلے کی چونکہ اسے ضرورت نہیں ہے۔ اس لیے یہ کام عبت اور فضول ہے اور نماز روزہ کی اسے ضرورت ہے اس لیے وہ ضروری ہے۔

اور وجہ بھی کتنی معقول بتائی گئی ہے چونکہ وہ ہر وقت مستجاب ہے اس لیے وسیلہ کی ضرورت نہیں۔ میں کہتا ہوں کہ پھر سرے سے دعا ہی کی ضرورت کیا ہے جب کہ بندوں کا حال بھی اس سے مخفی نہیں ہے وہ ہر وقت دیکھتا ہے اور جانتا ہے جو بہتر ہو گا وہ خود کرے گا۔ کسی کے کہنے سننے کی آخر ضرورت ہی کیا ہے۔



پھر زبان درازی کرنے سے پہلے حقانی صاحب کو کم از کم اتنا ضرور سوچنا چاہیے تھا کہ نیک بندوں کا واسطہ دے کر حبیب رسول پاک نے دعا مانگی ہے تو ان سے بڑھ کر وسیلے کی اہمیت اور ضرورت سے کوئی واقف ہوگا۔ اب اس کا فیصلہ میں آپ ہی کے جذبیہ انصاف پر چھوڑتا ہوں کہ اپنی اس تحریر میں وسیلے پر جو انہوں نے چوٹ کی ہے اس کی رو کہاں کہاں پڑتی ہے؟

بحث کے خاتمہ پر حقانی صاحب سے دو سوال کرتا چاہتا ہوں اور مجھے امید ہے کہ وہ اس کا صحیح جواب دیں گے۔

پہلا سوال تو یہ ہے کہ آپ نے مزارات پر جا کر دعا مانگنے کے بارے میں جو لکھا ہے کہ یہ جائز ہے تو یہ بات آپ نے کہاں سے لکھی ہے اور کیوں لکھی ہے۔ جب خود نبی یا ولی کی ذات آپ کے نزدیک دعا کی مقبولیت کا ذریعہ نہیں بن سکتی تو ان مزارات میں کیا خصوصیت ہے؟

اور دوسرا سوال یہ ہے کہ ایک طرف تو آپ نے اپنی اسی کتاب میں بتوں کے حق میں نازل ہونے والی تمام آیتوں کو انبیاء و اولیاء کے مزارات پر منطبق کیا ہے اور دوسری طرف برکتوں کے حصول کے لیے ان ہی مزارات پر جانے کی آپ مسلمانوں کو ترغیب بھی دیتے ہیں سمجھ میں نہیں آتا کہ آپ کی کون سی بات صحیح ہے؟ خدا کا شکر ہے کہ بوسیدہ سرکار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم وسیلے کے خلاف حقانی صاحب کی ساری بحث کا بخیرہ اٹھ گیا۔ اب ان کے اندر ذرا بھی غیرت ہوگی تو مسلمانوں کے سامنے وسیلے کے خلاف لب کشائی نہیں کریں گے۔

## علم غیب کی بحث

علم غیب کے مسئلے پر بحث کے آغاز ہی میں حقانی صاحب نے ایک آیت

پیش کی ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا کرماں کے پیٹ  
میں کیا ہے کل کیا ہوگا۔ بارش کب ہوگی۔ کون کہاں مرے گا اور قیامت کب آئے  
گی؟ اور اس کے بعد لکھا ہے:

اور صحیح بخاری شریف کی حدیث میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہی فرماتے  
ہیں کہ ان باتوں کا علم سوائے اللہ کے اور کسی کو بھی نہیں ہے۔ پھر بھی حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم نے آج تک جو ہر چکس اور قیامت تک جو ہونے  
والی باتیں تھیں وہ بتادی ہیں۔ (۱۹)

بتائیے اب یہاں کون سی بات باقی رہ گئی جس پر بحث کی جائے رسول  
کے لیے سارا علم غیب تو انہوں نے مان ہی لیا ہے۔ ابتداءً آفرینش سے  
لے کر آج تک اور آج سے لے کر قیامت تک ہونے والی باتوں کی جب  
انہوں نے خبر دی ہے تو ظاہر ہے کہ یہ سارا علم انہیں عطا کیا جا چکا ہے اب اس  
اقرار کے بعد علم غیب رسول کے انکار میں اپنے نامہ اعمال کی طرح انہوں نے  
درق کے ورق سیاہ کڑا لے ہیں تو اس سے ان کا مدعا سوا اس کے اور کیا  
ہو سکتا ہے کہ خود انہوں نے اپنے آپ کو جھٹلایا ہے!

بہر حال انہوں نے اپنے آپ کو جھٹلایا ہو یا اسلام کی حقیقتوں کو۔ بات  
جب آگئی ہے تو ان کے قلم کی سیاہ کاریوں کا نقاب الٹ ہی دینا چاہتا ہوں  
تاکہ سب کو معلوم ہو جائے کہ علم غیب رسول کے انکار میں انہوں نے کس طرح کے  
دھیل و فریب سے کام لیا ہے اور کتنی دلیری کے ساتھ انہوں نے سچی حقیقتوں کو منہ  
کیا ہے۔ اس کی تفصیل ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔

(۱)

انہیں اچھی طرح معلوم ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جو علم غیب ہم

مانتے ہیں وہ عطائی ہے۔ یعنی خدا کی عطا سے ہے۔ لیکن انہوں نے ان تمام آیتوں کو جن میں مخلوق کے لیے علم غیب ذاتی کی نفی ہے، علم غیب عطائی کے انکار میں پیش کیا ہے۔ اس طرح انہوں نے اصل حقیقت کو چھپا کر آنکھوں میں دھول جھونکنے کی مذموم کوشش کی ہے۔

(۲)

نزول قرآن کے وقت کاہنوں کے متعلق اہل عرب کا عقیدہ تھا کہ وہ غیب کی باتیں جانتے ہیں اسی عقیدے کی تردید میں قرآن کریم نے متعدد مقام پر کہا ہے کہ غیب کی بات سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا۔ لیکن یہ کتاب بڑا فریب ہے کہ انہوں نے ان تمام آیتوں کو جن میں کاہنوں اور رماؤں کی غیب دانی کا انکار ہے، رسول پر منطبق کر دیا ہے۔ کاہنوں کے متعلق تو یہ عقیدہ اس لیے غلط ہے کہ خدا نے انہیں یہ علم عطا ہی نہیں کیا ہے لیکن رسول کو تو خدا نے یہ علم عطا کیا ہے۔ جس کا اقرار خود حقانی صاحب کو بھی ہے جیسا کہ کچھ پہلے ان کی عبارت آپ کی نظر سے گزری۔

پس اب آپ ہی فیصلہ کیجئے کہ اتنے واضح فرق کے باوجود جو رسول اور کاہن کو ایک ہی نظر سے دیکھتا ہے وہ اپنے وقت کا کتاب بڑا شقی اور بجا ہے۔

(۳)

حقانی صاحب نے اس مفہوم کی بہت ساری حدیثیں پیش کی ہیں کہ حضور سے کچھ سوال کیا گیا، اس وقت اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔ جب وحی آئی بتایا۔ دروازے پر کچھ حاجت مند عورتیں کھڑی تھیں جب انہوں نے اپنی درخواستیں پیشوائی تو حضور نے ان کا نام دریافت کیا۔ بہت سے معاملات اور واقعات



میں خود حضور نے صحابہ کرام سے دریافت کر کے حقیقت حال کا پتہ چلایا۔ کوئی واقعہ پیش آیا اور حضور فیصلہ نہیں کر سکے کہ صحیح ہے یا غلط، وغیرہ وغیرہ۔  
 ان ساری حدیثوں کو پیش کر کے حقیقی صاحب نے کہا ہے کہ اگر حضور کو علم ہوتا تو حضور کیوں سوال کرتے، کیوں وحی کا انتظار کرتے، کیوں ایسا کرتے کیوں ویسا کرتے لہذا ثابت ہوا کہ حضور کو علم غیب نہیں تھا۔  
 سب سے پہلے تو میں حقیقی صاحب کے جذبہ تلاش کو مبارک باد دوں گا کہ انہوں نے کتنی ہی راتوں کی نیند حرام کر کے اپنے نبی کے علمی نقائص کا ثبوت مقیا کیا ہے۔ ایسے وفادار امتی کسی نبی کی تاریخ میں شاید ہی مل سکیں گے۔

(۴)

دوسری بات یہ کہوں گا کہ اگر وہ انسانوں کی آبادی میں رہتے ہیں تو جانتے ہوں گے کہ بہت سی مصلحتیں ایسی ہوتی ہیں کہ آدمی جانتے ہوئے بھی اپنے علم کا اظہار نہیں کرتا، یا علم کے باوجود جواب نہیں دیتا یا کسی بات کو جانتا ہے بھر بھی سوال کرتا ہے۔ ان ساری باتوں کو عدم علم کی دلیل سمجھنا غلط ہے۔ خود حقیقی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۴۲ پر اس مضمون کی ایک حدیث نقل کی ہے کہ کسی مجلس ذکر سے جب فرشتے عالم بالا کی طرف واپس جاتے ہیں تو خدا ان سے سوال کرتا ہے کہ میرے بندے کیا کر رہے تھے۔ وہ مجھ سے کیا مانگتے ہیں انہوں نے مجھ سے دیکھا ہے یا نہیں؟ وغیرہ وغیرہ، تو کیا یہاں بھی آپ یہی منطق لٹائیں گے کہ خدا کو علم غیب ہوتا تو وہ فرشتوں سے کیوں پوچھتا۔  
 بلکہ خود حقیقی صاحب نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ایک واقعہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ جب وہ طور پر گئے تو مرنے کی خوشبو کے بے گھاس کی ایک

پتی چہاں تھی اس پر اللہ تعالیٰ نے باوجود علم کے پوچھا کہ کیوں ایسا کیا؟ (۳۸۵)  
اس واقعہ سے واضح ہو جاتا ہے کہ سوال علم کے منافی نہیں ہے۔

(۵)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے متعلق ہمارا مسلک یہ ہے کہ ۲۳۵ سال کی مدت میں پائے تکمیل کو پہنچا۔ یعنی نزول وحی کی ابتداء سے لے کر آخری سانس تک حضور کے علمی کمالات کی تکمیل ہوتی رہی۔ لہذا اس درمیانی مدت میں اگر بیانات ہو جائے کہ فلاں چیز حضور نہیں جانتے تھے تو ہمارے دعوے پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس کی مثال بالکل ایسی ہی ہے کہ ایک شخص ۱۹۲۵ء میں پیدا ہوا اور ۱۹۵۰ء میں اُسے عالم فاضل کی ڈگری مل گئی۔ جب اس کے علم کا ڈسکا ہر طرف بچنے لگا تو کچھ اس کے حاسد اور دشمن پیدا ہو گئے اور انہوں نے ہر طرف شور مچانا شروع کر دیا کہ وہ عالم نہیں ہے وہ عالم نہیں ہے۔ اس پر اس عالم کے وفادار شاگردوں نے ان حاسدوں کو پکڑا اور ان سے پوچھا کہ یہ بات تم کہاں سے کہتے ہو۔ انہوں نے جواب دیا کہ ہمارے پاس معتبر راویوں کے بیانات موجود ہیں جنہوں نے ۱۹۲۵ء میں اُسے دیکھا تھا۔ وہ حرفِ تہی بھی نہیں پڑھ سکتا تھا۔ کچھ لوگوں نے ۱۹۳۵ء میں اُس سے ملاقات کی تھی وہ عربی عبارت بھی نہیں پڑھ سکتا تھا بہت سے لوگوں کا بیان ہے کہ ۱۹۳۸ء میں اس سے تفسیر و حدیث کے چند مسائل پوچھے گئے اور وہ ایک کا بھی جواب نہیں دے سکا۔ اب آپ ہی بتائیے ایسے حاسدوں کی باتوں کا آپ ہوا اس کے اور کیا جواب دیں گے کہ اچھی طرح ان کے دماغ کی مرمت کر دیں۔ بالکل اسی طرح کا انداز حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریعت کے انکار میں خفائی صاحب نے بھی اختیار کیا ہے۔



(۶)

رسول دشمنی کی ایک لرزہ خیز کہانی اور سینے۔ حقانی صاحب نے اپنی کتاب میں یہ حدیث نقل کی ہے کہ حضور ایک دن منبر پر کھڑے ہوئے اور ارشاد فرمایا کہ جو شخص کچھ پوچھنا چاہے وہ پوچھے، تم مجھ سے جوابات پوچھو گے میں بتا دوں گا جب تک کہ میں اس مقام میں ہوں۔

آپ بھی اس بات سے اتفاق کریں گے کہ اس طرح کا اعلان وہی کر سکتا ہے جو دنیا و آخرت کے جملہ علوم غیبیہ سے واقف ہو۔ یہیں سے یہ بات بھی ثابت ہوگئی کہ حضور دنیا سے اس حال میں تشریف لے گئے کہ پیدائش آدم سے لے کر دخول جنت و ناز تک کے جملہ علوم غیبیہ حضور کو عطا کر دیئے گئے تھے، کچھ خدائی دعویٰ نہیں ہے کہ اس کی مخالفت کی جائے۔

اوپر والی حدیث سے متعلق حقانی صاحب نے لکھا ہے کہ حضور کے علم و ادراک کی کیفیت اسی وقت تک کے لیے تھی جب تک کہ حضور منبر پر کھڑے تھے چلیے آپ ہی کی بات سہی! پھر بھی آپ پر یہ سوال مسلط رہے گا کہ اتنی دیر کے لیے بھی حضور نے معاذ اللہ خدائی کا دعویٰ کیا تھا۔ آپ ہاں نہیں کہہ سکتے۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ ایسا دعویٰ اسلام میں شرک نہیں ہے اور نہ یہ خدائی کا دعویٰ ہے۔ لیکن ذرا حقانی صاحب کی رسول دشمنی دیکھئے کہ وہ یہ دعویٰ سن کر آپ سے باہر ہو گئے۔ اور کالی کلوتج پر اتر آئے۔ لکھتے ہیں:

جاہل و اعطوں اور بے دین لوگوں نے گمراہ کرنے کے لیے جہالت کا دوسرا دروازہ کھولا۔ اور کہتے ہیں کہ زندگی میں تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کل علم غیب نہیں تھا، وفات کے وقت کل علم غیب اور اختیارات دے دیئے گئے۔ حالانکہ یہ بات بھی بالکل جھوٹ مرام غلط اور بے بنیاد



ہے۔ آنکھوں کے اندھے، جیب کے بندے، پیٹ کے پجاری، نفس کے غلام، شریعت کے دشمن، اُمت محمدیہ کو گمراہ کرنے کی نئی نئی چالیں چلتے ہیں۔ (۱۴۷)

دوران سے پوچھیں کہ یہ کالیاں آخر کس بات کی دے رہے ہیں حضور کے لیے ایسا دعویٰ ہم نے بھی کر دیا تو یہ کوئی خدائی کا دعویٰ تو ہے نہیں کہ عقیدہ توحید کے جذبے میں آپ بے قابو ہو جائیں۔ لہذا اب سوا اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ رسولِ ذہنی کی جہن میں آپ اس مرگی کا شکار ہوتے ہیں۔

ہمارے پاس دعویٰ کو جھوٹا ثابت کرنے کے لیے پھر ان کی نیند حرام ہو گئی اور اُنہوں نے قیامت کے دن کی ایک اور حدیث تلاش کر لی جس میں حضور نے خبر دی ہے کہ حوض کوثر پر میرے پاس ایک قوم آئے گی۔ پھر میرے اور اس کے درمیان کوئی چیز حائل کر دی جائے گی۔ میں کہوں گا یہ میرے ہیں یا میرے طریقے میں ہیں۔ اس کے جواب میں بتایا جائے گا کہ تم کو معلوم نہیں کہ اُنہوں نے تمہارے بعد کیا کیا نئی باتیں پیدا کی ہیں (۱۴۸)

یہ حدیث نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں :

”پھر آپ کو وفات کے بعد علم غیب اور اختیارات کہاں ملے۔“

(۱۴۹)

بے عقل کو اتنی تمیز نہیں کہ قیامت کے دن کی بات تو الگ رہی حضور نے تو اپنی زندگی ہی میں اس واقعہ کی خبر دے دی ہے۔ اگر حضور کو اس واقعہ کا علم نہیں تھا تو خبر کیسے دی۔ اب رہ گئی بات پہچانتے کی تو ذہنوں و لسانیات علم کے منافی نہیں ہے اور یہاں تو حضور خود فرماتے ہیں کہ میرے اور ان کے درمیان کوئی چیز حائل کر دی جائے گی جس کا مطلب یہ ہے کہ خدا کی مرضی نہیں ہوگی کہ میں انہیں پہچانوں۔

دل کی کدورت بھی کیا چیز ہوتی ہے سوچتا ہوں تو کلیجہ کا پٹنے لگتا ہے لوگوں کو اپنے بزرگوں کے علمی کمالات کا ذکر کرنے میں مزہ ملتا ہے اور حقانی صاحب کا مزاج یہ ہے کہ انہوں نے تقریباً تین صفحات انبیاء سے لے کر سید الانبیاء تک ایک ایک کے بارے میں نہایت مزے لے لے کر بیان کیا ہے کہ انہیں فلاں بات کا علم نہیں تھا انہیں فلاں بات کا علم نہیں تھا۔ بلکہ بعض جگہ تو انبیاء کی "بے علمی" ثابت کر کے وہ خوشی سے پھولے نہیں سما سکے ہیں اور بے ساختہ قلم سے یہ فقرہ نکل گیا ہے "اور بتاؤں میرے بھتیجا کو۔"

ہائے رے شیطان کا حسن فریب؛ تو نے کس کس راہ سے لوگوں کا ایمان غارت کیا ہے۔ مانا کہ گتہ گار تھے۔ پر رحمت خداوندی تو غم گسار تھی۔ لیکن تو نے تو انبیاء کا گستاخ بنا کر رحمت و نجات کا یہ دروازہ بھی مقفل کر دیا۔

آخر میں یہ کہتے ہوئے مسئلہ علم غیب پر اپنی بحث ختم کرتا ہوں کہ اگر میں نے اس کا التزام نہ کر لیا ہوتا کہ انہی کی کتاب سے ان کی تردید کی جائے تو علم غیب رسول کے ثبوت میں قرآن و حدیث اور اقوال اُمت سے دلائل کے انبار لگا دیتا۔ خدا نے توفیق دی تو یہ فرض آج نہیں توکل اپنے سر سے ضرور اتاروں گا۔

## ایک جھوٹے الزام کی تردید

مجھے نہایت افسوس ہے کہ وقت کی تنگی کے باعث حقانی صاحب کی کتاب کے باقی مسائل پر بحث نہیں کر سکا۔ خدا نے توفیق دی تو کسی بھی فرصت کے وقت باقی حصہ بھی مکمل کر دوں گا۔

لیکن اس وقت ایک غلط الزام کی تردید ضروری سمجھتا ہوں اس لیے چن لمحے آپ کو اور مصروف مطالعہ رکھوں گا۔



مجھے معتز ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ حقانی صاحب نے جمشید پور کے قیام میں ساکھی اسٹینڈ پر تقریر کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق فرمایا کہ انہوں نے اپنی کتاب میں خدا کو ۶۵ گالیاں دی ہیں اور وہ کتاب میں نے بڑی مشکل سے حاصل کی ہے اور میں نے اُسے محفوظ رکھا ہے۔

میں حقانی صاحب اور ان کے جملہ حامیوں کو خدا کا واسطہ دے کر چیلنج کرتا ہوں کہ وہ ذرا بھی اپنے قول کے سچے اور دھرم کرم کے پکے ہیں تو وہ کتاب مذکور ہمارے سامنے پیش کریں اور دکھلائیں کہ کہاں اعلیٰ حضرت نے معاذ اللہ خدا کو گالیاں دی ہیں۔ اگر انہوں نے دکھلا دیا تو میں ذلت و رسوائی کا طوق اپنے گلے میں ڈال کر ہمیشہ کے لیے جمشید پور چھوڑ دوں گا۔

اور اگر انہیں سانپ سونگھ گیا اور وہ نہ دکھلا سکے تو پھر اس جھوٹے بہتان کی فریاد میں عوام ہی سے کہوں گا کہ وہ خود انصاف کی روشنی میں فیصلہ کریں کہ اس طرح کے جھوٹے بہتان لگا کر جو مسلمانوں میں منافرت پھیلاتا ہے وہ اپنے وقت کا کتنا بڑا دجال ہے ؟

دُعای ہے کہ خدائے پاک ایسے دجالوں اور کذابوں کے شر سے اپنے رسول کی اُمت کو محفوظ رکھے۔ آمین ! وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ